IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 181)**
- **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 102)**

z dnia 25 maja 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 181)

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 102)

25 maja 2023 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradujące pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia niektórych skutków kradzieży tożsamości wraz z autopoprawką (druki nr 3251 i 3251-A).

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Andruszkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Anna Kowalczyk** zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Marek Popiołek** zastępca dyrektora Departamentu Elektromobilności i Gospodarki Wodorowej Ministerstwa Klimatu i Środowiska, **Roman Kusyk** dyrektor Biura Rozwoju i Zarządzania Projektami Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, **insp. Michał Pudło** zastępca komendanta Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości Komendy Głównej Policji, **Kamil Magda** radca prawny w Departamencie Prawnym Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Kubalski** zastępca dyrektora Biura Związku Powiatów Polskich, **Katarzyna Urbańska** dyrektor Zespołu Prawno-Legislacyjnego Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **dr Aleksandra Musielak** dyrektor Departamentu Rynku Cyfrowego Konfederacji Lewiatan, **Paweł Grabowski** pełnomocnik Zarządu Polskiego Związku Instytucji Pożyczkowych oraz **Jakub Pietrzak** ekspert do spraw społeczno-gospodarczych Pracodawców RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Adrian Konefał**, **Magdalena Krzymowska**, **Anna Ornat** i **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** i **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, bardzo proszę o zajmowanie miejsc.

Otwieram połączone posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnej Technologii.

Przedmiotem dzisiejszych obrad jest rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia niektórych skutków kradzieży tożsamości wraz z autopoprawką (druki nr 3251 i 3251-A).

Szanowni Państwo, zanim rozpocznę posiedzenie Komisji, bardzo bym prosił państwa, abyśmy powstali i minutą ciszy uczcili pamięć pana posła Riada Haidara, który umarł dzisiaj. Myślę, że powinniśmy chwilą ciszy uczcić pamięć naszego kolegi.

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, stwierdzam kworum.

Chciałbym w państwa imieniu przywitać zaproszonych gości. I mam taką uprzejmą prośbę, ponieważ nie chciałbym przedłużać… Przywitam w pierwszej kolejności pana Adama Andruszkiewicza, sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji. Witam państwa dyrektorów i naczelników z Ministerstwa Cyfryzacji. Witam państwa dyrektorów i naczel-

ników z Ministerstwa Infrastruktury i z Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Witam przedstawicieli Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego. Witam przedstawiciela Komendy Głównej Policji, Komisji Nadzoru Finansowego, Związku Powiatów Polskich, Związku Banków Polskich, Konfederacji Lewiatan, Pracodawców RP oraz Polskiego Alarmu Smogowego. Bo tutaj został zgłoszony, ale nie widzę, by był w tej chwili obecny...

Szanowni państwo, przypomnę, że wczoraj do projektu wpłynęła autopoprawka i uzgodniliśmy na posiedzeniu Komisji, że przekładamy to posiedzenie na dzisiaj, aby przede wszystkim Biuro Legislacyjne i państwo posłowie mieli możliwość zapoznania się ze złożoną autopoprawką. Przypomnę również, że po zakończeniu pierwszego czytania nie został zgłoszony wniosek o wysłuchanie publiczne. W związku z tym rozpoczynamy nasze posiedzenie dzisiaj od rozpatrzenia projektu ustawy.

Szanowni państwo, jeśli państwo pozwolicie, w pierwszej kolejności oddam na krótko głos Biuru Legislacyjnemu, aby ewentualnie ustosunkowało się do projektu ustawy, do poprawek, które zamierza nam zgłosić. Ewentualnie będę oczekiwał odniesienia się strony rządowej do poprawek i uwag, które zgłosiło Biuro Legislacyjne i rozpoczniemy procedowanie ustawy. Bardzo proszę, który z panów mecenasów?

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne w odniesieniu do projektu w tej wersji bez autopoprawki chciało zwrócić uwagę na to, że projekt tak naprawdę ma numer druku nadany w poniedziałek, więc też tego czasu na głęboką analizę projektu nie było dużo. Niemniej jednak postaramy się zgłosić i zasygnalizować państwu uwagi o charakterze następującym. Projekt, jak się wydaje, nie był do końca dopracowany na etapie procesu rządowego. Widać to po wielu błędach natury interpunkcyjnej, redakcyjnej, które postaramy się zasygnalizować za pierwszym razem na przykład, a później poprosić państwa o upoważnienie – wskazać te usterki i skorygować je w drodze upoważnienia w sprawozdaniu. Są też usterki natury legislacyjnej, kwestie posługiwania się jednolitymi pojęciami, nazywania pewnych zjawisk czy rzeczy w ten sam sposób – to też wymaga dość szerokiego ujednolicenia – to również zasygnalizujemy państwu. Są także takie korekty – między innymi dzięki temu, że posiedzenie Komisji zostało przełożone o jeden dzień – udało się wypracować materiał w postaci poprawek, które zgłosiliśmy i przedłożyliśmy panu przewodniczącemu, które część z tych usterek korygują. Będziemy mieli też takie uwagi, w sprawie których najprawdopodobniej – to już wiemy po kontaktach roboczych z ministerstwem – będziemy się różnili co do pewnych kwestii. Są też takie kwestie, które gdzieś tam jeszcze mogą na dalszym etapie prac legislacyjnych – czy to podczas drugiego czytania, czy już w Senacie – być skorygowane w zależności od tego, jak wnioskodawcy do tych kwestii podejdą.

Natomiast w odniesieniu do autopoprawki, tutaj udało się przeczytać, przeanalizować autopoprawkę, mamy uwagi do niej. Zobaczymy, jak to będzie wyglądało w trakcie prac. Te uwagi zostały wysłane do wnioskodawców. Dzisiaj rano dostaliśmy odpowiedź. Część rzeczy uda nam się zapewne skorygować – bo autopoprawka też wymaga wielu korekt. Natomiast część rzeczy najprawdopodobniej będzie do dopracowania na dalszym etapie prac, w związku z tym, że po prostu tego czasu nie ma zbyt wiele. Tak że może na początek w ten sposób. Później w każdym kolejnym artykule, w każdej zmianie będziemy wskazywać te usterki, wątpliwości, o których mówiłem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania zmian redakcyjnych i legislacyjnych uzgodnionych ze stroną rządową. Czy jest zgoda? Jest.

W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Panie przewodniczący do tytułu ustawy są uwagi w związku z tym, że została zgłoszona autopoprawka. Gdyby nie ta autopoprawka, to jeden z dwóch tak naprawdę sposobów sformułowania tego tytułu został tutaj użyty i on był jak najbardziej poprawny. Natomiast w tym momencie, po dodaniu tych zmian w ustawach, które są regulowane

tą autopoprawką, tytuł nie oddaje zakresu przedmiotowego ustawy. Autopoprawka, czyli te kilka przepisów regulujących zmiany w innych ustawach, nie dotyczy kradzieży tożsamości czy zapobiegania tej kradzieży tożsamości. W związku z tym Biuro Legislacyjne uważa, że tytuł powinien zostać zmieniony. Biorąc to pod uwagę, ten projekt w tym momencie nie spełnia podstawowej zasady przewidzianej między innymi w Zasadach techniki prawodawczej. Chodzi o to, żeby zakres regulacji danego projektu był jednolity, spójny. Nie mamy tutaj w tym momencie po autopoprawce takiego zakresu jednolitego i spójnego. Tak jak wspomniałem, te przepisy w autopoprawce dotyczą innych kwestii. Dlatego też niezależnie od tego, jak tytuł zostanie sformułowany, to ten projekt będzie obarczony taką wadą.

Natomiast, żeby w jakikolwiek sposób spróbować skorygować przynajmniej ten tytuł, żeby nie wprowadzał w błąd, to jak się wydaje, należałoby wyjść od art. 6, który nowelizuje ustawę o ewidencji ludności i po prostu tytuł ustawy sformułować w sposób taki, jak zazwyczaj się formułuje – czyli ustawa o zmianie ustawy o ewidencji ludności oraz niektórych innych ustaw. W ten sposób wszystkie te konsekwencje wynikające z prowadzenia rejestru plus te kwestie zawarte w autopoprawce będą niejako mieściły się w tym pojęciu „oraz niektórych innych ustaw”. Taka jest propozycja Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie. A gdyby autopoprawka nie została przyjęta, to rozumiem, że tytuł mógłby pozostać w takiej formie?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Dokładnie. Tylko zwracam uwagę na to, że jak autopoprawka jest zgłoszona, to nie jest przyjmowana w Sejmie, tylko po prostu jest…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, wiem. Ale gdyby te artykuły nie zostały przyjęte…

Legislator Łukasz Kasiak:

Zgadza się.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam tylko pytanie do strony rządowej. Jeżeli przyjęlibyśmy projekt, czy byłaby zgoda, aby Biuro Legislacyjne dokonało zmiany tytułu ustawy? Bo wtedy musielibyśmy to przegłosować, patrząc na kwestię prawodawczą. Bo rozumiem, że według Biura Legislacyjnego ten tytuł nie oddaje sentencji tego, co państwo chcecie mieć w ustawie. Rozumiem, że nie ma problemu z przyjęciem ustawy, tylko chodzi o tytuł ustawy. Jeżeli byśmy przyjęli cały projekt ustawy, czy byłaby państwa zgoda na zmianę tytułu tej ustawy, gdybyśmy dojechali do przegłosowania całości projektu ustawy?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Adam Andruszkiewicz:

Panie przewodniczący, nam zależy na tym jednak. Ponieważ ta autopoprawka nie zmienia kluczowej kwestii zawartej w ustawie, nie dotyka tych przepisów zależy nam na tym, żeby jednak tytuł ustawy brzmiał tak jak jest w przedstawionym dzisiaj projekcie, w tej wersji, którą dzisiaj omawiamy. Jest dla nas niezwykle ważne, by wiadomo było, że procedujemy ustawę o ograniczeniu niektórych skutków kradzieży tożsamości. Jest to ważne również z punktu widzenia, można powiedzieć, promocyjnego tej kwestii – kwestii bezpieczeństwa. Po to, aby obywatele wiedzieli, że przepisy, które wchodzą w życie dotyczące możliwości zastrzegania numeru PESEL właśnie tego stricte dotyczą. To jest moim zdaniem wrażliwa kwestia od strony powszechnej wiedzy na ten temat i możliwości korzystania z tej nowej opcji przez obywateli. Dlatego nie chcielibyśmy jednak zmiany tytułu ustawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. A gdybyśmy dołożyli „i zmianie innych ustaw”? Załatwiałoby to sprawę?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tytuł może być sformułowany w taki sposób, w jaki jest sformułowany w odniesieniu do projektu – czyli opisowo ujmując zagadnienie – albo przedmiotowo, rzeczowo wskazując ustawy. Zatem nie można do tego tytułu dodać innego sformułowania. Absolutna zgoda, jeżeli chodzi o ten projekt bez autopoprawki. Bo tak jak mówiłem, są dwa sposoby sformułowania tytułu. Jest bardzo ładnie sformułowany, bo wskazuje, że jest zmiana wielu ustaw, w związku z ograniczeniem niektórych skutków kradzieży tożsamości. Natomiast tak jak wspominaliśmy po dodaniu tych zmian w autopoprawce, po prostu już nie pokrywa się z zakresem przedmiotowym projektu. My zostajemy przy swoim. Do państwa należy decyzja, jak to dalej ma wyglądać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Szanowni państwo, czy są propozycje do zmiany tytułu ustawy? Nie widzę na tę chwilę. W związku z tym stwierdzam, że tytuł... Ale to pan poseł teraz czy przy drugim czytaniu? Na tę chwilę nie widzę propozycji poprawek. W związku z tym uważam, że tytuł ustawy został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, to jest kwestia następująca – wydaje się, że art. 85 § 2a dodawany tak naprawdę powinien być, biorąc pod uwagę też inne nowelizacje, w których wprowadzany jest ten rejestr, dodany w art. 85a. Natomiast jest to zmiana dość niosąca ze sobą pewne konsekwencje. Pytanie ewentualnie do rozważenia na dalszym etapie prac – jeżeli wnioskodawcy by uznali, że warto byłoby uregulować to wszystko w tym nowym artykule 85a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Bardzo proszę, pani dyrektor Magdalena Witkowska-Krzymowska.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Cyfryzacji Magdalena Witkowska-Krzymowska:

Dzień dobry. Magdalena Witkowska-Krzymowska, dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Cyfryzacji.

Odnosząc się do uwagi pana mecenasa, chcieliśmy podkreślić to, że zaproponowaliśmy dodanie tego przepisu w art. 85, ponieważ ten przepis w całości dotyczy kwestii związanych z ustalaniem tożsamości. W związku z tym chcielibyśmy tutaj prosić państwa o przyjęcie tych wyjaśnień i pozostawienie takiej konstrukcji – czyli dodanie tego przepisu właśnie w art. 85, a nie rozszerzenie na 85a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 2 w art. 1. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy tutaj przygotowane poprawki, które przedłożyliśmy. To są poprawki dotyczące art. pkt 2 – w zakresie kwestii ujednolicenia nazewnictwa tego systemu teleinformatycznego, w którym prowadzony jest rejestr zastrzeżeń numerów PESEL. Jest jeszcze poprawka druga, która dotyczy skreślenia w artykule 85a wyrazów. Zarówno § 1, jak i w § 2 przepisy art. 81a, 82 i 83 ustawy stosuje się z tego względu, że te przepisy to są przepisy ogólne, które stosuje się po prostu z istoty tego, że są dodane jako przepisy ogólne. Ewentualnie inne przepisy szczególne wyłączają czasami stosowanie, więc nie powinniśmy wskazywać, że te przepisy się stosuje. Byłoby to sprzeczne z metodą regulacji przyjętą w tej jednostce systematyzacyjnej ustawy o notariacie. Także te dwie pierwsze poprawki dotyczą właśnie zmiany nr 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Panie przewodniczący, rekomendujemy przyjęcie tej uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Nie widzę. W takim razie poprawki zostały przyjęte. Ja je podpisałem, panie mecenasie, można je zabrać. Tę pierwszą. W takim razie stwierdzam, że mogę stwierdzić, że pkt 2 wraz z poprawką został przyjęty. A tym samym rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1a.

Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Biuro Legislacyjne? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo w zmianie nr 2 jest dodawany art. 73aa. Pierwsze pytanie dotyczy ust. 1 pkt 2. Bo tam jest napisane: „dopuszczenia do obrotu pojazdu sprowadzonego z terytorium państwa niebędącego państwem członkowskim Unii Europejskiej przez organ Krajowej Administracji Skarbowej". Redakcja tego przepisu budzi wątpliwości z tego względu, że nie wiadomo, czy organ Krajowej Administracji Skarbowej sprowadza ten pojazd z zagranicy czy dopuszcza do obrotu. W trybie roboczym wyjaśniliśmy, że chodzi o dopuszczenie do obrotu przez organ KAS. Stąd też propozycja korekty redakcyjnej, by pkt 2 brzmiał następująco: „dopuszczenia do obrotu przez organ Krajowej Administracji Skarbowej pojazdu sprowadzonego z terytorium państwa niebędącego państwem członkowskim Unii Europejskiej". To jest jedna kwestia.

Druga…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie, tylko zapytam. Strona rządowa – jest zgoda?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Jest zgoda, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Druga kwestia?

Legislator Wojciech Białończyk:

W ust. 3 proponujemy wyraz „zobowiązany" zastąpić wyrazem „obowiązany", bo tak jest w całej ustawie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Jest zgoda, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Dalej?

Legislator Wojciech Białończyk:

I to tyle do zmiany nr 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy jest zgoda państwa na przyjęcie tych poprawek? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 2 w art. 1a została przyjęta wraz z poprawkami.

Przystępujemy do zmiany nr 3. Są uwagi? Stwierdzam, że zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w zmianie nr 4 w lit. b jest dodawany ust. 2a. W tym ust. 2a proponujemy też ujednolicić redakcję. Bo jest tak: „zawiadomienie, o którym mowa w ust. 2

pkt 1, właściciel pojazdu dokonuje u starosty właściwego dla swojego miejsca". To nie jest starosta właściwy dla swojego miejsca zamieszkania, tylko starosta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania. Zresztą tak też jest na końcu tego przepisu. Z kolei końcówkę, że właściciel „zawiadamia starostę" zamienilibyśmy na „dokonuje zawiadomienia u starosty właściwego ze względu…". Czyli i proponujemy jednolitą redakcję ust. 2a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda strony rządowej?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Panie przewodniczący, to są takie uwagi redakcyjne. Możemy się na nie zgodzić, jeśli komuś zależy…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 4 wraz z poprawkami została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, przy zmianie nr 5 jest problem następujący – jest dokonywana zmiana w art. 80b w ust. 1 w pkt 23. Problem polega na tym, że pkt 23 jeszcze nie wszedł w życie, jest w okresie vacatio legis. Stąd też zmiana tego punktu powinna być dokonana poprzez nowelizację ustawy nowelizującej. Czyli powinniśmy tę zmianę wyjąć z tego artykułu i dodać kolejny artykuł. To byłaby nowelizacja ustawy z 14 sierpnia 2020 r., art. 1 pkt 24 lit. a tiret 4 tamtej ustawy – dodaje ten pkt 23. To powinno być dokonane właśnie poprzez nowelizację tamtej ustawy. Możemy na gorąco…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie. Mam pytanie. Czy możecie państwo po prostu to przygotować? Bo rozumiem, że to byłby kolejny artykuł – albo końcowy albo jako 1b, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Zgodnie z chronologią ustawy zaproponujemy to we właściwym miejscu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Ja tylko zapytam, czy jest zgoda strony rządowej?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Jest zgoda strony rządowej, żeby Biuro Legislacyjne to przygotowało.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki polegającej na wyjęciu tej zmiany nr 5 i dodaniu nowego artykułu zmieniającego ustawę, o której mówi pan mecenas? Sprzeciwu nie słyszę…

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem, że pan przewodniczący przejmie jako swoją poprawkę?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak. Jest upoważnieni Komisji do tego, aby państwo przygotowali taką poprawkę polegającą na dodaniu kolejnego artykułu zmieniającego ustawę wprowadzającego zmianę nr 5.

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została rozpatrzona wraz z poprawką.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Zmiana nr 7? Nie widzę uwag. Zmiana nr 7 została rozpatrzona.

Zmiana nr 8?

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 8 brakuje konsekwencji uchylenia pkt 2a w ust. 4 aa w tym przepisie. Też możemy przygotować taką poprawkę zawierającą konsekwencję uchylenia tego pkt 2a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda strony rządowej?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Jest zgoda, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda Komisji na taką poprawkę? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 8 wraz z poprawką została przyjęta.

Zmiana nr 9. Stwierdzam, że zmiana nr 9 została przyjęta.

Zmiana nr 10.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, zmiana nr 10 jest o tyle problematyczna, że nadaje nowe brzmienie art. 140mb. To jest przepis przewidujący możliwość nałożenia kary pieniężnej. Konsultowaliśmy ten przepis z kolegami specjalistami od prawa karnego i powiedzieli, że to po prostu trzeba napisać od nowa. Bo budzi daleko idące wątpliwości co do tego, kto czemu podlega. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 1 są w czterech punktach różne czyny zabronione, różne kary. Potem jest w ust. 2 mowa: „tym samym karom, o których mowa w ust. 1 pkt 1-3, podlega tam ten, kto nie uzupełnia wniosku…”. Zatem kto której karze podlega? Można takie zadać pytanie.

Potem w ust. 3: „karę, o której mowa w ust. 1…”. Ale tam są cztery kary a nie jedna kara. Więc też nie wiadomo…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Ja mam pytanie do strony rządowej…

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy, żeby na dalszym etapie prac legislacyjnych spróbować wypracować…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale proponujecie to państwo pozostawić to w takim kształcie czy wykreślić?

Legislator Wojciech Białończyk:

Teraz nie mamy propozycji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panie ministrze, pytanie – czy do drugiego czytania jesteście państwo w stanie przygotować zmianę, która to wyprostuje?

Legislator Wojciech Białończyk:

Albo w drugim czytaniu, albo w senacie po prostu.

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Panie przewodniczący na ten moment chcemy pozostawić artykuł w takim brzmieniu, w jakim został przedstawiony…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, niech pan poczeka sekundę. Nie wnioskuję o wykreślenie tego artykułu. Tylko pytam, czy jesteście państwo w stanie przygotować do drugiego czytania albo do Senatu zmianę tego artykułu tak, żeby był zbieżny z tym, co może być...

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Panie przewodniczący, nasze argumenty są troszeczkę inne niż Biura Legislacyjnego. Na ten moment nie widzimy potrzeby takiej zmiany. Dlatego też nie będę deklarował tej zmiany po prostu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy jest zgoda na przyjęcie zmiany nr 10?

Panie pośle, nie wiem, czy mówi w imieniu swoich wszystkich, czy…

Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedna uwaga. Ponieważ jest w ust. 5 użyte pojęcie kary „pieniężne są wnoszone”, później w ust. 6 „do kar pieniężnych, o których mowa”, nie wiadomo, o które kary pieniężne

w ust. 5 chodzi. Należałoby to doprecyzować. W ust. 6 proponujemy korektę redakcyjną: „do kar pieniężnych, o których mowa w art. 140ma i art. 140mb". „Przepisów art. 189d do 189f Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się…" Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy jest zgoda strony rządowej na tą poprawkę?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:
Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 11 została przyjęta. Tym samym stwierdzam, że art. 1a został rozpatrzony.

Rozumiem, że po tym artykule pojawi się kolejny art. 1b, który państwo przygotujecie, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:
To nie będzie 1b, tylko gdzieś dalej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
OK.

Przechodzimy do art. 2 do zmiany nr 1. Czy są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:
Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pierwsza uwaga to oznaczenie ustępów – 4j, nie 4g, tylko następujący po nim 4k. W tym 4g, a po zmianie 4k, w tej końcowej części przepisu jest mowa o zawarciu umowy, o której mowa w art. 105d ust. 3. W ust. 3 nie ma jako tako wskazanej umowy. Umowy są wskazane w ust. 1. Pytanie, czy tutaj nie należałoby wprowadzić przynajmniej korekty tego odesłania? Chyba że przepis ten wymaga jakiejś głębszej korekty – wtedy na dalszym etapie prac legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy na poprawkę jest zgoda?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:
Wyjaśnimy to, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale na tę prostą poprawkę. Czy zgadzacie się państwo? Nie mówię o pytaniu.

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:
Z tę redakcyjną tak. Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy jest zgoda na przyjęcia zmiany nr 1 wraz z poprawką? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 1w art. 2 została przyjęta.

Uwagi do zmiany nr 2?

Legislator Łukasz Kasiak:
Jeszcze wracając do nr 1 – rozumiem, że w zakresie odesłania do 105d ust. 3 na razie ministerstwo nic nie proponuje? Zostawiamy?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:
Tak, tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Jest zgoda na zmiany literowe, ale nie ma pomysłu, jak…

Legislator Łukasz Kasiak:
To jest oczywiste. To zachowanie kolejności alfabetycznej. Jasne. Jeśli chodzi o zmianę nr 2, mamy tutaj przygotowaną przedstawioną państwu poprawkę, która dotyczy właśnie tego art. 105d ust. 1, 2, 3 i 5. Ta poprawka dotyczy przede wszystkim posługiwania się pojęciem zdefiniowanym w słowniczku, czyli „bank krajowy", „oddział banku zagranicznego" i tak dalej. Koryguje też pewne kwestie redakcyjne i legislacyjne.

Ponadto w tej poprawce mamy jeszcze następujące uwagi. W ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia proponujemy ujednolicić redakcję ze zmianą ustawy o notariacie. Tam chodzi głównie o to, czy numer PESEL osoby jest zastrzeżony w jedną albo w drugą stronę… Ujednolicimy to po sugestii wnioskodawców. Następna kwestia – w ust. 5 pkt 2. To jest taki szczególny przypadek, kiedy ten system jest niedostępny i przy zawieraniu tych umów nie można dokonać sprawdzenia tego zastrzeżenia numeru PESEL – tu są wskazane sytuacje, jak może się zachować podmiot, który zawiera z konsumentem tę umowę. Między innymi może zawrzeć umowę z zachowaniem należytej staranności przy weryfikacji tożsamości konsumenta i udokumentować dokonanie tej weryfikacji. My wskazujemy, że to zachowanie określone w pkt 2 jest niejako standardem. Czyli dochowanie należytej staranności w kontaktach profesjonalnych czy w kontaktach pomiędzy przedsiębiorcą a konsumentem jest standardem. Gdybyśmy nakładali jakąś wyższą staranność lub najwyższą staranność, to wtedy rzeczywiście trzeba by to regulować w przepisie. Pytanie do zastanowienia na dalszym etapie prac legislacyjnych – czy rzeczywiście tak to powinno wyglądać? Bo w zasadzie tu mówimy o oczywistości. Reszta uwag, tak jak wskazywałem, jest zawarta w poprawce państwu przedłożonej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Widzę zgłoszenia. Zanim oddam głos panu posłowi Napieralskiemu i pani, poproszę o stanowisko rządu do poprawki.

Dyrektor departamentu MC Magdalena Witkowska-Krzymowska:

Jeżeli chodzi o te wszystkie kwestie natury legislacyjno-redakcyjnej, to zgodnie z wcześniejszymi uzgodnieniami z Biurem Legislacyjnym potwierdzamy zasadność i popieramy te zmiany. Natomiast odnosząc się do pytania pana mecenasa dotyczącego ust. 5, to w naszej ocenie powinien on pozostać w zakresie pkt 2 w takim brzmieniu, jakie jest zaproponowane w projekcie – czyli ze wskazaniem obowiązku zachowania należytej staranności.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę opuścić rękę. Widzę panią, udzielę pani głosu. Bardzo przepraszam.

Dyrektor departamentu MC Magdalena Witkowska-Krzymowska:

Oczywiście. Kontynuuję. W naszej ocenie w zakresie ust. 5 pkt 2 ta fraza dotycząca zachowania należytej staranności powinna pozostać. Jest to zamierzone działanie ze strony projektodawcy. Ta konstrukcja rzeczywiście jest trochę inna niż w przypadku niedostępności systemu dla notariuszy, ale to jest też związane z innymi konsekwencjami tych działań. Także prosimy o przyjęcie tych wyjaśnień i pozostawienie takiego sformułowania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Zgłosili się pan przewodniczący Grzegorz Napieralski i pani z tyłu… Będę prosił również panią o przedstawienie się z imienia i nazwiska. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam krótkie pytanie do pana ministra. Związek Banków Polskich złożył poprawki. Jak wy się do tego ustosunkowujecie? Jeżeli mówimy już o prawie bankowym i kradzieży tożsamości, to oni mają duże doświadczenie. Chciałbym znać stanowisko pana ministra. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pani w tej samej sprawie? Ale oddaję głos. Proszę bardzo. Proszę się tylko przedstawić, dobrze?

Dyrektor Zespołu Prawno-Legislacyjnego Związku Banków Polskich Katarzyna Urbańska:

Dzień dobry. Katarzyna Urbańska, dyrektor Departamentu Prawnego Związku Banków Polskich. Dziękuję bardzo za oddanie głosu. Dziękuję też panu mecenasowi za te

poprawki dotyczące definicji banku, która jest określona w art. 4, ust. 1 z odpowiednimi punktami. To jest bardzo słuszny kierunek zmian.

Natomiast nasze uwagi dotyczą ust. 2 i ust. 5, do którego też się pan mecenas odnosił. Zacznę może od ust. 2, który dotyczy takiej specyficznej sytuacji. Mianowicie ten przepis dotyczy sytuacji, kiedy mamy do czynienia z przeciwdziałaniem transakcjom oszukańczym. Zapewne państwo wszyscy wiedzą, co to jest przestępstwo na wnuczka. To są przestępcy, którzy działają używając manipulacji, socjotechniki w stosunku do klientów. Najczęściej są to osoby starsze. Za pomocą właśnie manipulacji, socjotechniki tak manipulują tymi ludźmi, że ci ludzie po prostu idą do placówki bankowej i wypłacają swoje oszczędności, środki zgromadzone na rachunkach bądź są zmanipulowani w ten sposób, że po prostu dokonują na przykład przelewu na rachunek przestępcy. Tutaj jest propozycja, że w sytuacji, kiedy byłby zastrzeżony numer PESEL w rejestrze, ta wypłata gotówki w placówce bankowej byłaby opóźniona. To ma na celu rzeczywiście opóźnienie tego momentu. Ponieważ my znamy sytuację, kiedy przestępca stoi pod placówką bankową i czeka, aż ten człowiek wypłaci pieniądze i po prostu mu je przyniesie i odda przed placówką bankową. Tutaj w tym przepisie jest w tej chwili opóźnienie tej wypłaty gotówki o 12 godzin. Chcieliśmy prosić o wydłużenie. Szanowni państwo, ci przestępcy są tak nachalni… Oni potrafią tygodniami do tych ludzi dzwonić. 12 godzin to jest taki czas, który oni przeczekają. Oni po prostu będą tam stać nad tym człowiekiem i pilnować, żeby on za 12 godzin poszedł i wypłacił te pieniądze. W placówkach bankowych oczywiście nasi pracownicy bankowi są już przeszkoleni i widzą takie sytuacje, widzą te zachowania klientów, że to są dziwne zachowania. Bardzo często obserwują otoczenie i widzą, co się dzieje. Starają się tłumaczyć tym ludziom, że prawdopodobnie stają się właśnie ofiarami przestępstwa. Prosimy o te 24 godziny, tak jak to było w pierwotnej wersji. To jest bardzo ważne, żeby ci ludzie nie padali ofiarami przestępców. Dziękuję bardzo. To jest jedna uwaga.

Panie przewodniczący, mogłabym odnieść się od razu do ust. 5?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo. Chyba że pan minister najpierw chce się ustosunkować do tego… Albo niech pani jeszcze krótko powie…

Dyrektor zespołu ZBP Katarzyna Urbańska:

Bardzo krótko. Ten przepis, o którym dyskutujemy, ma dwie części. Mówi o tym, że instytucje finansowe, banki muszą dokonać weryfikacji, czy istnieje zastrzeżenie numeru PESEL przed zawarciem umowy. Ust. 2, na który przed chwilą zwracałam uwagę, dotyczy wypłaty gotówki. Zaś szanowni państwo, ust. 5 tegoż przepisu odnosi się tylko do sytuacji, kiedy mamy do czynienia z niedostępnością systemu i co możemy robić w sytuacji zawarcia umowy. Chcielibyśmy prosić, żeby też odnieść ust. 5 w pkt 1 do sytuacji właśnie wypłaty gotówki. Zmierzam do tego – jeżeli system, w którym możemy zweryfikować, czy istnieje zastrzeżenie bądź nie, jest niedostępny, żeby bank odmówił wypłaty gotówki. Bo co z tego, że zweryfikuje naszego klienta? Oni się zawsze weryfikują. Oni przedłożą dokumenty, powiedzą, że to oni chcą wypłacić pieniądze. Ale oszust stoi za drzwiami i czeka na te pieniądze. W związku z tym w ust. 5 w pkt 1proponujemy dodać: „odmówić zawarcia umowy lub odmówić wypłaty gotówki do czasu przywrócenia dostępności systemu". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Rozumiem, że w tej chwili… Bardzo bym prosił, żeby pan minister odniósł się do tych wypowiedzi. Pytanie pana posła Grzegorza Napieralskiego, jak rozumiem, było powiązane z wypowiedzią pani przedstawicielki Związku Banków Polskich. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Rozumiem, że pan poseł jakby wywołał tę poprawkę, o której rozmawiamy. Odniesiemy się, odpowiadając pani ze Związku Banków Polskich.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł wywołał poprawkę…

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Tak jest. Bardzo proszę, pani dyrektor przedstawi nasze argumenty.

Zastępca dyrektora Departamentu Usług Cyfrowych Ministerstwa Cyfryzacji Katarzyna Kopytowska:

Dzień dobry. Katarzyna Kopytowska, Departament Usług Cyfrowych, Ministerstwo Cyfryzacji.

Odnosząc się do pierwszej wypowiedzi w kwestii 24 godzin czy 12 godzin – my jednak stoimy na stanowisku, że 12 godzin jest wystarczającym okresem na to, żeby przemyśleć decyzję wypłaty, nawet w przypadku, kiedy numer PESEL zostanie, kolokwialnie mówiąc, odstrzeżony. Tak czy inaczej będzie to wypłata już na drugi dzień. Zatem 12 godzin w naszej ocenie jest jak najbardziej wystarczające.

Co do drugiej uwagi, także nie będziemy się na nią godzić, ponieważ to już byłaby zbyt duża ingerencja w stosunku do obecnych regulacji znaczy. Wstrzymanie wypłaty gotówki w przypadku niedostępności systemu jest dla nas już zbyt daleko idącą ingerencją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia poprawek, które zostały zaproponowane przez Biuro Legislacyjne, na które wyraził zgodę rząd? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte. Ja je tu podpisałem.

Natomiast teraz kwestia, o której mówiła pani przedstawicielka Związku Banków Polskich – czy ktoś z państwa przejmuje tę poprawkę lub ewentualnie ją zgłasza? Nie widzę… Ale jeszcze, jak widzę, pan poseł Borys chciał zabrać głos w tej sprawie.

Poseł Piotr Borys (KO):

Tak. Chciałem zapytać. Rozumiem, że państwo przedstawiciele Związku Banków Polskich mówicie o takiej sferze praktycznej, czyli w sytuacji, kiedy oszuści są w stanie wyłudzać. Okres 12 godzin nie jest dla państwa wystarczający przy zastrzeżeniu bazy, prawda? Z drugiej strony mamy klienta, który nie chce za długo czekać z zablokowaniem możliwości wypłaty. Pytam pana ministra – czy państwo to konsultowaliście? Bo mnie najbardziej interesuje ochrona klienta przed podobnymi oszustwami. Rozumiem, że państwo macie przeanalizowany jakiś katalog praktyczny tych wszystkich wyłudzeń, z którymi macie do czynienia…

Poseł Artur Łącki (KO):

Ile ich było?

Poseł Piotr Borys (KO):

Ile ich było? I czy to jest element przez państwa uwzględniony? Bo jeżeli on ma charakter praktyczny, a jego celem jest ochrona klienta przed wyłudzeniami, to uważam, że warto byłoby się zastanowić i przyjąć tę poprawkę. Jaka jest skala? Czy macie to państwo uwzględnione?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, jedna rzecz. Ja nie mam poprawki zgłoszonej. Będziemy mogli mówić o ewentualnym przyjęciu poprawki, jeżeli ktoś z państwa posłów…

Poseł Piotr Borys (KO):

Ja ją zgłoszę, jeśli pani odpowie na nasze pytania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

…tę poprawkę przygotuje i przedłoży. Na tę chwilę mówimy o propozycji poprawki, na którą rząd w tej chwili nie wyraża zgody. Jakby pani mogła na to pytanie odpowiedzieć.

Dyrektor zespołu ZBP Katarzyna Urbańska:

Panie przewodniczący, oddam głos koledze z naszego zespołu bezpieczeństwa. Bo oni są bliżej tych przestępstw. Natomiast, jak państwo wiedzą, to jest bardzo popularne przestępstwo w tej chwili. Może dodam jeszcze jedną rzecz. W tej chwili takim priorytetem nie tylko sektora bankowego, ale w ogóle Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego jest zrobienie wszystkiego, żeby przeciwdzia-

łać transakcjom oszukańczym. Jednym z działań są właśnie próby zrobienia czegokolwiek z sytuacjami, kiedy przestępcy manipulują klientami i ci klienci sami przychodzą, autoryzują transakcję i następnie przekazują te środki przestępcom. Szanowni państwo, my z naszej strony robimy wszystko i takie działania podejmujemy. Nawet jeśli ta poprawka nie zostanie przyjęta, dalej będziemy myśleć, co zrobić, żeby tego klienta na koniec dnia ochronić. Dziękuję. Oddam głos Pawłowi Szulikowi, z zespołu bezpieczeństwa.

Radca prawny w Zespole Bezpieczeństwa Banków Związku Banków Polskich Paweł Szulik:

Dzień dobry państwu. Paweł Szulik, radca prawny, Zespół Bezpieczeństwa Banków ZBP.

Odnosząc się do pytania pana posła, my dysponujemy tego rodzaju statystykami dotyczącymi przestępstw związanych z wykorzystaniem tożsamości. Taki raport jest na bieżąco aktualizowany. Można do niego sięgnąć. Znajduje się na stronie dokumentyzastrzezone.pl. Jest to raport infoDOK, gdzie na bieżąco, mniej więcej w interwałach kwartalnych aktualizujemy nasze statystyki dotyczące prób tego typu przestępstw, które zostały podjęte, które też zostały zablokowane dzięki działalności naszych systemów wymiany informacji. Oczywiście możemy przygotować tego typu statystyki.

Odnosząc się też do tego, co powiedziała pani dyrektor, naszym zdaniem wydłużenie tego okresu do 24 godzin pozwoli na odpowiednią reakcję zarówno otoczenia takiej osoby, która jest zmanipulowana, jak też na próbę podjęcia takich działań przez przeszkolonych pracowników banków. Niestety, szanowni państwo, skala tego typu przestępstw rośnie. Obserwujemy to jako coraz większe zagrożenie. Wypłata gotówkowa może zostać dokonana w bardzo wysokiej kwocie w porównaniu z wypłatą w urządzeniu automatycznym, w bankomacie, gdzie są nałożone limity. Natomiast wypłata gotówkowa no może być rzeczywiście duża. Warto też pamiętać o godzinach otwarcia i zamknięcia placówek bankowych. Może się okazać, że taki klient zmanipulowany wraz z przestępcą przyjdzie do placówki tuż przed jej zamknięciem, na przykład o godz. 17.00 lub godz. 18.00. Różne są te godziny w zależności od banku i w zależności od placówki. Proszę sobie wyobrazić taką sytuację, gdzie rzeczywiście to opóźnienie następuje na 12 godzin. Wtedy przestępca przychodzi z samego rana, o godz. 7.00 na przykład. Są też placówki, które są otwierane bardzo wcześnie. To w żaden sposób może nie ochronić klienta, jeżeli to będzie tylko 12 godzin. Natomiast w przypadku całej doby mamy jeszcze cały dzień na reakcję zarówno po stronie prywatnej otoczenia klienta, jak i przez naszych wyszkolonych pracowników. Tak że uważamy to za bardzo zasadną poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję. Czy pan poseł zgłasza poprawkę?

Poseł Piotr Borys (KO):

Zgłaszam poprawkę…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przed chwileczką przyjęliśmy poprawki, które zostały przygotowane przez Biuro Legislacyjne, zmieniające poszczególne ustępy. Mam pytanie do państwa z Biura Legislacyjnego – jeżeli pan poseł je zgłosi, czy one w jakiś sposób będą wpływać na to, co zostało przez nas już przyjęte? Bo rozumiem, że macie państwo te poprawki.

Legislator Łukasz Kasiak:

Te poprawki, które Biuro Legislacyjne przedstawiło, nadają brzmienie ust. 2 i 3, ale akurat nie w tym zakresie, który jest zmieniany. Zatem, jeżeli ta poprawka zostałaby przyjęta, to uznalibyśmy, że po prostu zostanie ona nałożona na ten fragment zmodyfikowany.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Bardzo proszę pana posła, o ewentualne zaprezentowanie poprawek.

Poseł Piotr Borys (KO):

W art. 2 pkt 2 dotyczącym projektu art. 105d ust. 2 Prawo bankowe zmienić sformułowanie „12 godzin” na „24 godziny”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest poprawka, tak? Stanowisko rządu jest negatywne?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Stanowisko rządu jest negatywne, dlatego że… Panie przewodniczący, muszę to powiedzieć. Po pierwsze – żeby to bardzo jasno wybrzmiało, bo ze strony banków moim zdaniem to nie wybrzmiało – i tak rząd po raz pierwszy chroni konsumentów przed tego typu wyłudzeniami, wprowadzając ten dwunastogodzinny okres niemożności wypłacania środków po odstrzeżeniu PESEL-u. Po drugie, nie chcemy również – o tym była dyskusja na Radzie Ministrów – wylać dziecka z kąpielą. Będą sytuacje, w której obywatel będzie chciał wypłacić środki po tym, jak się upewni, że jego PESEL jest jednak bezpieczny. Jeśli będzie zastrzeżenie na 24 godziny i na przykład będzie to w piątek, to być może niektórzy nie będą mogli wypłacić środków przez cały weekend. A czasami musimy dokonać szybkiej płatności. To też jest bardzo ważne. Na przykład nie znam osobiście zbyt wielu placówek bankowych, które są otwarte powyżej 12 godzin. Zatem my chcemy jednak odrzucić te poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Borysa? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dobrze, spokojnie, zapytam czy…

Panie pośle, panie przewodniczący, jest pan… Czy wszyscy oddali głos? Pan poseł Polaczek?

Zamykam głosowanie. Proszę podanie wyników głosowania.

Głosowało 36 posłów. Za poprawką – 10, przeciw – 24, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka nie uzyskała rekomendacji. W tym wypadku stwierdzam, że zmiana nr 2 w art. 2 została rozpatrzona wraz z poprawkami przyjętymi. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 2 w całości.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2a.

Czy to zmiany nr 1 są uwagi?

Do zmiany nr 2?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący do zmiany nr 2 mamy uwagę następującą. Tu jest mowa o tym, że udostępnienie danych, o których mowa w ust. 9 oraz w art. 102 ust. 2–4 oraz w art. 103, może odbywać się z wykorzystaniem aplikacji mObywatel w rozumieniu ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o aplikacji mObywatel. Problem w tym, że tej ustawy jeszcze nie ma. Na tym Sejmie prawdopodobnie mają być rozpatrywane poprawki Senatu do tej ustawy – nie można odsyłać do ustawy nieistniejącej. W trybie roboczym ministerstwo proponuje, by tutaj zamiast tego odesłania do aplikacji mObywatel napisać, że chodzi o publiczną aplikację mobilną, o której mowa w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Pytanie, czy należałoby takiej korekty dokonać? Jeżeli tak, to możemy przygotować taką poprawkę. Jeżeli ktoś z państwa przejmie, a Komisja przyjmie, to tak zawrzemy w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy byłaby zgoda rządu?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda na przyjęcie poprawki, którą przygotuje Biuro Legislacyjne? Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę. W związku z tym bardzo bym prosił, panie mecenasie o przygotowanie tej poprawki. Tym samym stwierdziłbym, że…

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli brzmiałoby to po prostu – jeżeli mogę prosić o potwierdzenie stronę rządową: „z wykorzystaniem publicznej aplikacji mobilnej, o której mowa w ustawie

z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne". Czy tak?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Tak, potwierdzamy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że jak poprawka będzie gotowa, to przedłożycie ją państwo do prezydium i ktoś podpisze. W takim razie stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 2 wraz z poprawką, którą za chwilkę otrzymamy. Tym samym stwierdzam, że art. 2a został wraz z poprawką rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3.

Do zmiany nr 1 są uwagi?

Do zmiany nr 2? Zmiany nr 1 i 2 zostały przyjęte.

Więcej nie ma. Tym samym stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4.

Uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę.

Do zmiany nr 2? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 4 ze zmianami 1 i 2 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Są uwagi? Już widzę, że są pytania. Dobrze, rozpoczniemy… Najpierw pani, potem pan poseł Fogiel, a potem jeszcze tam się pan zgłasza... Bardzo proszę o przedstawienie się.

Dyrektor Departamentu Rynku Cyfrowego Konfederacji Lewiatan dr Aleksandra Musielak:

Dzień dobry. Aleksandra Musielak, Konfederacja Lewiatan. Chciałabym przedstawić propozycję zmian dotyczących art. 5. Jest to zmiana, która ma charakter stricte legislacyjny. Art. 5 procedowanego projektu ustawy wprowadza zmiany do ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczej i wymianie danych gospodarczych, czyli de facto jest to ustawa regulująca funkcjonowanie biur informacji gospodarczej. Projektowana ustawa wprowadza uprawnienie biur do otrzymywania danych z rejestru PESEL. Natomiast zmieniając art. 28 tejże ustawy, należy jednocześnie, czyli właściwie równolegle, zmienić też art. 7 ust. 1 pkt 1a tejże ustawy. Skoro biuru nadaje się uprawnienia do tego, żeby otrzymywało dane z rejestru PESEL, to konsekwentnie w przepisie, który dotyczy przedmiotu działalności tych biur, należałoby uzupełnić, że te biura będą uzyskiwały na zlecenie klienta dane z rejestru PESEL. Ta poprawka ma charakter stricte legislacyjny. Ma na celu tylko zapewnienie spójności w ustawie dotyczącej działalności biur informacji gospodarczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, do art. 5 chcielibyśmy zaproponować jedną poprawkę. Art. 5 nadać brzmienie: „W ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 roku o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 7 w ust. 2 pkt 1a otrzymuje brzmienie: uzyskiwanie na zlecenie klienta biura danych z rejestru, o którym mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 lub 7; 2) w art. 28 w ust. 1 w pkt 6 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 7 w brzmieniu: rejestru zastrzeżeń numerów PESEL, o którym mowa w art. 23a ustawy z dnia 24 września 2010 roku o ewidencji ludności na zasadach określonych w tej ustawie".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Biuro Legislacyjne… Przepraszam. Umówmy się, że jeszcze panu udzielę głosu i załatwimy kwestię poprawki i odpowiedzi na pytanie. Bardzo proszę o przedstawienie się.

Ekspert do spraw społeczno-gospodarczych Pracodawców RP Jakub Pietrzak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jakub Pietrzak, Pracodawcy RP. Przyłączam się do tego, co powiedział przed chwilą pan poseł oraz Konfederacja Lewiatan. Chciałem zabrać głos w tej samej sprawie oraz zaproponować taką samą drobną zmianę legislacyjną poprzez zmianę art. 7 ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczej i wymianie danych gospodarczych. Ze względu na to, że pan poseł złożył taką poprawkę, już nie będę więcej zabierał głosu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Macie państwo tę poprawkę? Panie pośle, czy mogły pan przekazać do Biura Legislacyjnego tę poprawkę?

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Poprawka Lewiatana jest taka sama.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

I bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Stanowisko rządu jest, panie przewodniczący, pozytywne. Jak rozumiem, również ta poprawka złożona przez pana posła konsumuje de facto uwagi Lewiatana i Pracodawców.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. A w odniesieniu pierwszej pani przedmówczyni chciałby pan zabrać głos?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Jak rozumiem, te zgłoszone uwagi są w tej poprawce, która została złożona przed chwilą. Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Biuro Legislacyjne ma już poprawkę? Nie zgłaszają państwo uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 5 wraz ze zgłoszoną poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6.

Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Nie widzę.

Do zmiany nr 2?

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli mogę, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Do zmiany nr 1 czy 2, panie pośle?

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Do nr 2.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeśli mógłbym w kwestii organizacyjnej… Proszę zwrócić uwagę, szanowni państwo, że to jest zmiana, która dodaje bardzo duży rozdział. Proponuję rozpatrywanie tego artykułami. Bo jak podejrzewam, poprawki zgłaszane przez państwa posłów będą dotyczyły zmiany nr 2, ale z konkretnych artykułach. Zatem, żeby się nie pogubić... My też mamy sporo uwag. Jeżeli zgodzą się państwo, to począwszy od art. 23a po prostu do poszczególnych artykułów będziemy się odnosić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobra. W takim razie zmianę nr 1 przyjęliśmy.

Przystępujemy do zmiany nr 2. Czy do tytułu rozdziału 3a są uwagi? Nie ma.

Do art. 23a ust. 1 i 2? Nie ma.

Do art. 23b są uwagi? Nie ma?

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli można… Mamy tylko pytanie do rozważenia. Bo rozumiemy, że w niektórych przepisach tej ustawy tak już jest, natomiast ten ust. 2 brzmi następująco: „Utrzymanie i rozwój rejestru zastrzeżeń numerów PESEL, w celu realizacji zadań ustawowych, zapewnia minister...”. Generalnie, jak się wydaje, to oczywiście minister realizuje zadania ustawowe nałożone na niego przez ustawodawcę. Ten fragment „w celu realizacji zadań ustawowych” wydaje się zbędny. Natomiast też pytanie, jak rozumieć ten rozwój? Przepisy nakładają konkretne obowiązki na ministra i wskazują, jak ma funkcjonować ten rejestr. Pytanie, czy nad tym ust. 2 nie należałoby się pochylić chociażby w dalszej części prac legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Panie przewodniczący, my chcielibyśmy pozostać przy tym zapisach, które są w przedłożeniu. Jeśli potrzebują państwo wyjaśnień, to jesteśmy do dyspozycji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Dziękuje. Tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

W pkt 5 w ust. 2 jest jeszcze takie sformułowanie „zapewnia rozliczalność działań”. Pytanie, czy będzie jasne, jak rozumieć to pojęcie. Bo ono generalnie w tej ustawie nie jest wyjaśnione. Może w ten sposób…

Dyrektor departamentu MC Magdalena Witkowska-Krzymowska:

Odnosząc się do zapytania pana mecenasa, jeżeli chodzi o kwestie rozliczalności działań, to pojęcie rozliczalności wynika z rozporządzenia wydanego na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadanie publiczne i jest zdecydowanie pojęciem jasnym. W naszej ocenie nie jest potrzebne wprowadzanie tutaj dodatkowego odesłania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są uwagi do art. 23c? Proszę, Biuro Legislacyjne. I pan się zgłasza…

Legislator Łukasz Kasiak:

W art. 23c proponujemy drobne zmiany redakcyjne. W ust. 1 pkt 3 i 5 to nie tyle są dane „chwila”, tylko ta dana to jest chyba informacja o chwili zastrzeżenia. Taka korekta redakcyjna.

W ust. 2 proponujemy zmianę redakcyjną na końcu tego przepisu: „…czy numer PESEL wprowadzony do rejestru zastrzeżeń numerów PESEL istnieje w tym rejestrze”.

W ust. 4 jest to sformułowanie: „Zapisy w dziennikach systemów (logach)…”. Pytanie, jak rozumieć to pojęcie „logi”. Czy to będzie jasne? Wiemy, że to pojęcie występuje już w tej ustawie. Niemniej jednak podobnie jak wcześniej przy tej rozliczalności mamy wątpliwości, czy to jest sformułowanie jasne i potrzebne.

W ust. 5 pytanie o Biuletyn Informacji Publicznej. Czy rzeczywiście jest Biuletyn Informacji Publicznej ministra, czy też urzędu go obsługującego? Pytanie, czy nie należałoby tego ujednolicić, czy skorygować?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan się jeszcze zgłaszał. Bardzo proszę o przedstawienie się. A potem strona rządowa odpowie. Widzę, że tam na końcu pan się zgłaszał…

Pełnomocnik Zarządu Polskiego Związku Instytucji Pożyczkowych Paweł Grabowski:

Dziękuję bardzo. Paweł Grabowski, Polski Związek Instytucji Pożyczkowych. Mam pytanie. W art. 23c w ust. 5 jest zapis, że minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej informacje o planowanych niedostępnościach. To jest o tyle istotne, że te planowane niedostępności… Ile ich będzie, ile się ich możemy spodziewać? W sytuacji, gdy te niedostępności są – nawet w kontekście przed chwilą dyskutowanych poprawek proponowanych przez

Związek Banków Polskich – i jacyś przestępcy zechcą sprawdzić sobie, kiedy będzie ten system niedostępny, a banki, na przykład dokonując wypłaty, nie będą mogły skorzystać z tego systemu… Bardziej w kontekście instytucji pożyczkowych, które reprezentuję… Skoro nakłada się w ustawie o kredycie konsumenckim obowiązek weryfikacji klienta w tej bazie zastrzeżonych numerów PESEL przed zawarciem umowy kredytu konsumenckiego, to w sytuacji, kiedy ten system jest niedostępny, de facto uniemożliwia się zawarcie takiej umowy. Pytanie, ile możemy się spodziewać z punktu widzenia technicznego? Bo jeżeli taki przepis się tworzy, to znaczy, że ktoś przewidział, że takie czynności techniczne muszą być wykonywane. I jeszcze pytanie, w jakich godzinach to ma się odbywać? Czy to będą takie przerwy jak te, które są obecnie w różnych systemach informatycznych w godzinach nocnych realizowane? Żeby te planowane niedostępności nie zablokowały całego systemu finansowego, jeżeli na przykład ktoś postanowi pracować na tym systemie w ciągu dnia, w poniedziałek, we wtorek, w godzinach pracy… Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu i proszę o udzielenie wyjaśnień w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę. Jakby pan się odniósł do kwestii Biura Legislacyjnego i pytań zadanych przez pana.

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Jeśli chodzi o Biuro Legislacyjne, to jeśli chodzi o te pierwsze uwagi i poprawki redakcyjne rozumiem, że możemy je przyjąć. Natomiast, jeśli chodzi o te logi i kwestie, które tam Biuro Legislacyjne poruszało, chcemy pozostać przy obecnym zapisie.

W kwestii odniesienia się do działania naszego systemu, który będzie tworzony – pauzy będą wdrażane tylko wtedy, kiedy będą chociażby wdrażane jakieś zmiany, aktualizacje, kwestie bezpieczeństwa. My nie jesteśmy w stanie przecież powiedzieć z góry, tak jak żadna instytucja, która jakikolwiek teleinformatyczny system posiada, ile dokładnie w przyszłości będzie przerw serwisowych. Natomiast absolutnie naszym celem nie będzie to, żeby były one częste, celowe, w ciągu dnia. Będziemy dążyć do ich minimalizacji i aby one się odbywały przede wszystkim nocą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. W takim razie stwierdzam, że art. 23c wraz z poprawkami został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 23d. Są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w ust. 4 pojawia się takie sformułowanie: „zastrzeżenie numeru PESEL lub cofnięcie zastrzeżenia”. Ono jest właśnie w wielu kolejnych artykułach w bardzo różnej konfiguracji używane. Zgłaszamy w tym miejscu, że ujednolicimy je i będzie tak jak w większości przepisów, czyli: „zastrzeżenie i cofnięcie zastrzeżenie numeru PESEL”. Takim sformułowaniem posługiwalibyśmy się w dalszej części tych przepisów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Art. 23d został rozpatrzony wraz z poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 23e. Czy są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 23e ust. 2 pkt 2 jest takie sformułowanie: w organie dowolnej gminy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”. To sformułowanie „na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej” jest niepotrzebne. Jasne jest, że chodzi o gminę w naszym kraju. Cała ustawa posługuje się pojęciem po prostu organu dowolnej gminy. Tu też pierwszy raz pojawia się sformułowanie „opatrzonym”. Ono później będzie w różnych konfiguracjach w różnych dalszych artykułach. Mamy tu wątpliwość, czy cho-

dzi rzeczywiście o opatrzenie wniosku, czy chodzi o opatrzenie pisma. Jest to niejednolite – niestety także w ustawie o ewidencji ludności – w projekcie. Zatem też do zastanowienia się, czy teraz da się to ujednolicić, czy też ewentualnie na dalszym etapie prac. Zwrócę uwagę na artykuł, w którym jest wielokrotnie to sformułowanie użyte – właśnie w różnym przypadku. Tylko że w dalszej części. To w zasadzie jest tyle.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Dyrektor zespołu ZBP Katarzyna Urbańska:

Katarzyna Urbańska, ZBP.

Prosimy o rozważenie dodania placówek bankowych jako miejsca, gdzie można odstrzec również takie zastrzeżenie PESEL. Generalnie wychodzimy z założenia… Rozumiemy, że odstrzeżenie powinno być utrudnione i te decyzje nie powinny być podejmowane pochopnie. Natomiast czasami po prostu placówka bankowa może być bliżej niż organ gminy. Odstrzeżenie występuje tylko przez mObywatela albo przez organ gminy. W związku z czym prosimy o rozważenie dodania osobistego złożenia wniosku w placówce bankowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Jeśli chodzi propozycję banków, nasza rekomendacja jest negatywna. Organy gminy mają dostęp do większej ilości rejestrów, mogą dokładniej zweryfikować tożsamość danej osoby niż pracownik banku. A jeśli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego, to bardzo proszę panią dyrektor o odniesienie się.

Dyrektor departamentu MC Magdalena Witkowska-Krzymowska:

Odnosząc się do propozycji Biura Legislacyjnego w zakresie dotyczącym uspójnienia terminologii i jednolitego używania określeń dotyczących zastrzeżenia numeru lub cofnięcia zastrzeżenia, to jak najbardziej oczywiście popieramy te propozycje – które zresztą uzgodniliśmy wcześniej z Biurem Legislacyjnym w trybie roboczym.

Natomiast jeżeli chodzi o te kwestie dotyczące sformułowania „opatrzonym”, to tak jak pan mecenas zwrócił uwagę, rzeczywiście ono już w tej chwili w aktualnym brzmieniu ustawy o ewidencji ludności może wydawać się stosowane niejednolicie, ale to ze względu na to, że zawsze mówimy o jakimś dokumencie. Ze względu na to, jaki mamy przepis – czyli w nim mowa o wniosku, zgłoszeniu – to adekwatnie do tego, jaki ten pierwszy rzeczownik nam się pojawia, to w takiej formie gramatycznej używamy tego słowa „opatrzonym”. Zawsze chodzi o to, żeby dokument był opatrzony. Natomiast w ten sposób możemy to przedstawić… Dotychczas nie było żadnych wątpliwości, jeżeli chodzi o praktykę stosowania tych przepisów. Także prosimy o przyjęcie tych wyjaśnień i ewentualne propozycje jest państwa strony.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan przewodniczący Grzegorz Napieralski.

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Mam pytanie do pana ministra… Jednak bym rekomendował rozważenie propozycji Związku Banków Polskich, żeby dołożyć jednak placówki bankowe. Przecież dziś, kiedy logujemy się na różne, choćby rządowe portale, możemy skorzystać i wejść w to przez stronę bankową – mając od banku pełne zaufanie. Faktycznie urząd gminy… To, co proponujecie ogranicza bardzo mocno dostęp do zastrzeżenia tego PESEL-u. Ja bym tę propozycję uznał za ciekawą, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Tu chodzi o cofnięcie zastrzeżenia, nie zastrzeżenie. Pozostajemy przy swoim stanowisku, że absolutnie organy państwa są bardziej odpowiednie do tego procesu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy ktoś zgłasza tę poprawkę? Nie widzę. Rozumiem że pan poseł rozważy w drugim czytaniu ewentualne zgłoszenie tej poprawki i wtedy będziemy o niej dyskutowali.

Tym samym stwierdzam, że art. 23e wraz z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 23f. Tu pan poseł chyba ma poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Tak, panie przewodniczący. Poprawka polega na tym, by w artykule 23f w ust. 1 pkt 1 skreślić wyrazy: „o których mowa w art. 23h".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda strony rządowej?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Jest zgoda, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Poprawka została… Panowie w tej sprawie? Proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Patrząc na formę, jest to poprawka nr 2. Z tego co widzę, to w tej poprawce nr 2 są elementy po kolei dotyczące art. 23f, 23h, 23i, 23p. Wydaje nam się, że to jest całość, kompleksowa poprawka. Jest pytanie, czy…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Chciałem tylko zapytać, czy jest pozytywna opinia do tego poprawki?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Do całości jak najbardziej. To jest też poprawka…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

I teraz mam do państwa pytanie. Pan poseł przedstawił mi jako poprawkę nr 2 zmianę w 23f… Czy możemy…

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Tak. Zgodnie z prośbą pana przewodniczącego ograniczałem się do…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pytanie do państwa – czy możemy te poprawki przyjąć po prostu jako wszystkie razem? Możemy uznać, że Komisja akceptuje poprawki zgłoszone przez pana posła? Państwo wtedy tylko naniesiecie je przy określonych artykułach…

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeśli mogę wyjaśnić… Bardzo dziękuje. Ta poprawka też jest odpowiedzią… To jest wypracowane rozwiązanie po uwagach, które zgłosiliśmy we współpracy z ministerstwem, jak rozumiem. To jest właśnie odzwierciedlenie tego. My jak najbardziej popieramy te rozwiązania. One są ze sobą powiązane, więc naszym zdaniem te elementy wymienione w dokumencie zatytułowanym jako poprawka nr 2 powinny być po prostu rozpatrywane łącznie. Takie też rozwiązanie rekomendujemy. Niezależnie od tego będziemy jeszcze mieć drobne uwagi do niektórych z tych artykułów – natomiast ze świadomością konsekwencji, że państwo teraz przegłosują poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pani jeszcze się zgłaszała.

Dyrektor zespołu ZBP Katarzyna Urbańska:

Dziękuję bardzo. Katarzyna Urbańska, ZBP.

Jeśli chodzi o art. 23f, chcielibyśmy poddać pod państwa rozwagę wniesienie takiej poprawki, która umożliwiałaby bankom zastrzeganie numeru PESEL klientów, o których my wiemy już – z racji różnych incydentów – o wiele szybciej niż nasi klienci. Abyśmy mogli właśnie w ochronie naszych klientów sami zgłaszać zastrzeżenia pre-

wencyjne na 48 godzin. Od razu wyjaśnię. Bardzo często nasze zespoły bezpieczeństwa mają informacje o wiele szybciej niż sami klienci o tym, że na przykład nastąpił wyciek jakichś danych uwierzytelniających klienta. Tutaj to mogą być różne dane, które niestety używane przez przestępców mogą w ciągu 48 godzin zostać – przepraszam za to, że użyję takiego kolokwializmu – zutylizowane w sposób, na który na pewno klienci nasi się nie godzą. Te 48 godzin jest kluczowe, dlatego proponujemy takie prewencyjne zastrzeganie tego numeru PESEL przez banki, ale oczywiście z przekazaniem od razu szybko informacji klientowi. Klient oczywiście może wtedy też zadziałać. Od razu też powiem, że zdajemy sobie sprawę, że ideą tego projektu jest to, aby to klient sam decydował. Ale czasami w przypadku wypływu różnych, wrażliwych danych naszych klientów, my wiemy to o wiele szybciej niż nasi klienci. Żeby ich chronić, to taka właśnie propozycja o prewencyjnym zastrzeganiu na 48 godzin przez banki, ale z odpowiednią informacją do klienta – żeby klient ewentualnie mógł też zadziałać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Strona rządowa? Najpierw do poprawek pana posła Fogla.

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Jeśli chodzi o poprawki przewodniczącego Fogla, absolutnie jesteśmy na tak, czyli rekomenduję ich przyjęcie. Natomiast co do propozycji banków – one są zdecydowanie zbyt daleko idące. Nie wyobrażamy sobie, żeby banki mogły nam zastrzegać PESEL, zamiast nas. To by uderzało w przedsiębiorców i w osoby, które na co dzień podejmują różne decyzje finansowe. Przede wszystkim wydaje mi się, że również ta skuteczność dotarcia z informacją może być tutaj nie zawsze spełniona. Wydaje nam się, że to powinno być absolutnie prawo obywatela, żeby mógł sam sobie ten PESEL zastrzegać, a nie żeby jakakolwiek instytucja robiła to za niego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Czy jest zgoda, żebyśmy przyjęli zmiany, które są w poprawce do art. 23f, 23i, 23h i 23p? Jest zgoda. Sprzeciwu nie widzę. W takim razie stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte. Teraz mam pytanie, czy do art. 23f po przyjętej poprawce są jeszcze jakieś uwagi? Proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Bardzo dziękuję. Jeszcze do ust. 3, który nie jest zmieniony poprawką, mamy tylko taką uwagę... Rozważaliśmy to już z ministerstwem wcześniej, natomiast cały czas uważamy… Ten ust. 3 to jest wyliczenie, a on tak naprawdę charakteru wyliczenia nie ma. To też do zastanowienia, czy na dalszym etapie prac nie zrobić z ust. 3 dwóch ustępów – czyli pierwsza kwestia to jest udzielenie zgody po spełnieniu warunków, a druga niewydania czy cofnięcia zgody. Kwestia tych warunków, o których mowa w pkt 1. Po spełnieniu warunków… I tu są warunki opracowania, ustanawiania wdrażania i tak dalej… Pytanie, czy te czynności są gdzieś opisane? Czy warunki dotyczące tych czynności i wdrożenia tego są gdzieś opisane? Należałoby to dookreślić. Czy też warunkiem jest opracowanie, ustanowienie i wdrożenie? Jeżeli tak, to tutaj z kolei nie pasuje ta reszta. Warunkiem jest eksploatowanie… Nie wiem… Przeglądanie, utrzymanie? Trudno to jakoś nawet redakcyjnie zgrać. Do zastanowienia na dalszym etapie, czy rzeczywiście ten przepis nie powinien być jakoś udoskonalony pod tym względem. Bo dla nas na pierwszy rzut oka to wygląda tak, że po spełnieniu warunków opracowania, które gdzieś tam są… Nie wiem czy one są gdzieś w jakimś rozporządzeniu, czy w innym akcie prawnym ustanowione… Nie ma tutaj o tym informacji. Do zastanowienia nad dalszym etapie prac, czy rzeczywiście nie należałoby dopracować tego przepisu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Panie przewodniczący, wyjaśnimy to.

Dyrektor departamentu MC Magdalena Witkowska-Krzymowska:

Odnosząc się do tych wątpliwości przedstawionych przez pana mecenasa – w kolejności – w naszej ocenie ta aktualna redakcja przepisu jest wystarczająco czytelna. Natomiast, jeżeli chodzi o te pytania szczegółowe – rzeczywiście tutaj, wybierając opcję z tych, w które wskazał pan mecenas, to jest ta opcja druga. Czyli warunkiem jest opracowanie, ustanawianie, wdrożenie, eksploatowanie, monitorowanie i przeglądanie oraz utrzymywanie i doskonalenie systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji. Istotne jest, żeby podmiot realizował wszystkie te wskazane czynności w stosunku do systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji i dokładnie w ten sposób jest to sformułowane w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Z tym że takie zadanie w przepisach wykonawczych do ustawy o informatyzacji dotyczy podmiotów publicznych, natomiast w tym przypadku dotyczy tych podmiotów, które nie są publiczne, a wnioskują do ministra. Więc bardzo istotne jest, żeby one posiadały system zarządzania bezpieczeństwem informacji, ale także w sposób aktywny wykonywały te same czynności, które muszą wykonywać podmioty publiczne – po to, żeby właśnie to nie był tylko sam fakt posiadania systemu, ale realnej pracy na systemie z wykorzystaniem zasad bezpieczeństwa. Także proponujemy pozostawić to sformułowanie jako jasne i czytelne, jak również występujące w innych przepisach ustawy o ewidencji ludności, którą w tej chwili zmieniamy właśnie w zakresie warunków dotyczących przyłączenia innych podmiotów do systemu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. W takim razie stwierdzam, że artykuł 23f wraz z poprawką zgłoszoną przez pana posła został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 23g. Tu jest poprawka zgłoszona przez Biuro Legislacyjne. Rozumiem, że jest pozytywna opinia rządu do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Tak. Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Bardzo proszę.

Ekspert Związku Banków Polskich Dariusz Kozłowski:

Dziękuję. Dariusz Kozłowski, Związek Banków Polskich.

Chcieliśmy państwu tylko zwrócić uwagę, że w tej chwili jest procedowany drugi projekt mDowodu, który za chwilę będzie wchodził w życie. Naszym zdaniem w art. 23g brakuje informacji o mDowodach. One też będą zastrzegane. One mają swój numer, termin ważności. Prawdopodobnie należałoby uzupełnić ten zapis o tą kwestię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne? Na razie nie ma…

Legislator Łukasz Kasiak:

Po pierwsze, nie zajmujemy się tym projektem, więc tu pytanie ewentualnie do wnioskodawców. Bo jak rozumiem, chodzi o ten projekt Ministerstwa Cyfryzacji w zakresie mObywatela. Poza tym te przepisy, które procedujemy, są dodawane. Tutaj ciężko byłoby – kolega wcześniej zwracał uwagę na to – dostosowywać je w tym momencie, na tym etapie do ustawy, której tak naprawdę jeszcze nie ma. Do rozważenia dalej, ewentualnie prosimy o pomoc ministerstwo.

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Powiedzieliśmy to samo de facto co Biuro Legislacyjne. Także taka nasza opinia – zbieżna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. W takim razie stwierdzam, że art. 23g wraz z poprawką zaakceptowaną przez rząd został przyjęty. Tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Art. 23g w ust. 3 – jest sformułowanie „rejestr dowodów osobistych". Ono jest użyte też w innym miejscu. Tam jest z dookreśleniem, „o którym mowa" i jest wskazany przepis. Wydaje się, że tutaj też należałoby tak samo postąpić. Na pewno musi być jednolicie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że art. 23g wraz z poprawką i z uwagą Biura Legislacyjnego został rozpatrzony i przyjęty.

Art. 23h. Tutaj mieliśmy, jak dobrze pamiętam, poprawkę przyjętą.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jeszcze są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 23h wraz z poprawką został rozpatrzony i przyjęty.

Art. 23i – tutaj była też poprawka przyjęta. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 23i?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tylko redakcyjne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że państwo naniesiecie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie. Najważniejsze jest to, co w poprawce.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Art. 23i został wraz z poprawką rozpatrzony.

Art. 23j. Są uwagi? Nie ma? Proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, jest poprawka dotycząca dokumentów paszportowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Poprawka, która została uzgodniona z rządem przez Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 23j wraz z... Tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, w ust. 4 mamy sformułowanie na końcu, że jeżeli z uwagi na brak zastrzeżenia numeru PESEL w rejestrze brak jest informacji o chwili cofnięcia zastrzeżenia, udostępnia się informację o braku tej chwili. Nie tyle chyba o braku tej, ale raczej tak jak w podobnym sformułowaniu w dalszych przepisach, o braku tej informacji.

W ust. 5 jest sformułowanie „jednoznacznie wskazać podmiot, w imieniu którego działa". Wydaje nam się, że nie da się inaczej wskazać. Poza tym to dookreślenie tego podmiotu jest zdaniu drugim, czyli „dane identyfikujące podmiot obejmują". Trudno tu inaczej niż poprzez sposób wskazany w ust. 2 wskazać ten podmiot. To wyrażenie „jednoznacznie" naszym zdaniem jest zbędne.

Też pytanie o sformułowanie w ust. 6. Przy oświadczeniu składanym pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia w większości przepisów w różnych ustawach przyjmowanych nie ma tego sformułowania: „o którym mowa w art. 233 § 1 Kodeksu karnego. Pytanie, czy tego też nie należałoby skreślić? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze, o odniesienie się do tego.

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Zgoda generalnie na te propozycje.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie pytanie, czy jest zgoda na przyjęcie art. 23j wraz z poprawką i z tymi propozycjami, które zgłosiło Biuro Legislacyjne? Sprzeciwu nie słyszę. Zatem art. 23j wraz z poprawkami został przyjęty. Rozumiem, że państwo Biuro Legislacyjne naniesiecie te zmiany.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 23k. Tutaj jest również poprawka zgłoszona przez Biuro Legislacyjne. Rozumiem, że zaakceptowana przez stronę rządową…

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda dla przyjęcia tej poprawki? Sprzeciwu nie słyszę. Teraz bardzo proszę… Rozumiem, że jeszcze są jakieś uwagi?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Panie przewodniczący, kilka kwestii. Pierwsza dotyczy ust. 2. Tutaj jest sformułowanie „dowolny organ gminy”. To jest tą poprawką załatwione. Natomiast w ust. 2 mamy jeszcze te kwestie, o których mówiliśmy wcześniej. Tu mamy wniosek opatrzony własnoręcznym podpisem lub opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym w ust. 2. W ust. 3 jest mowa o zaświadczeniu na piśmie utrwalonym opatrzonym własnoręcznym podpisem albo w postaci elektronicznej opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Nie ma jako taką wniosku, jest pismo – czyli też już jest inaczej.

Poza tym w art. 23m, który będzie rozpatrywany, jest też jeszcze inaczej. Jest mowa o opatrywaniu go – czyli podmiot opatruje go. Pytanie, czy wniosek, czy „je” w sensie pismo? Tu wychodzi właśnie ta kwestia tej niejednolitości. Pani dyrektor wspominała, że rzeczywiście w ustawie też jest niejednolicie, ale pytanie, czy zawsze jest to sposób rzeczywiście logiczny i czy to odpowiada tym zasadom, które… Chodzi po prostu o to, że wniosek opatrzony też jest jakimś tam pismem. Tylko tyle, że widać w ust. 2 i 3, mimo wszystko są te różnice i nie za bardzo właśnie wiadomo, w którą stronę należałoby pójść. Pewnie nie na zasadzie upoważnienia. Na dalszym etapie prac legislacyjnych – jeżeli to jest w ogóle do wyprostowania. To wszystko, dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa?

Dyrektor departamentu MC Magdalena Witkowska-Krzymowska:

Odnosząc się do tej kwestii związanej z tą terminologią „opatrzonym podpisem” to może w ten sposób byśmy to ujęli… To znaczy tak – już wcześniej się wypowiadaliśmy na ten temat. Dla nas wydaje się to jasne. Natomiast mając na uwadze to, o czym pan mecenas mówił, to my proponujemy, że jeszcze tutaj może wspólnie z panami z Biura legislacyjnego jeszcze raz przedyskutujemy te kwestie i ewentualnie może uda nam się wspólnie wypracować jakieś rozwiązanie albo ostatecznie ustalić, czy jest to jasne. Myślę, że to będzie najlepsze w tej chwili rozwiązanie, żeby też tej dyskusji natury redakcyjnej nie prowadzić dłużej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli państwo do drugiego czytania postaracie się coś przedstawić?

Dyrektor departamentu MC Magdalena Witkowska-Krzymowska:

We współpracy z Biurem Legislacyjnym przedstawimy, jeżeli uznamy, że to jest zasadne i rzeczywiście uda się jakieś jednolite rozwiązanie wypracować. A jeżeli nie, to po prostu pozostaniemy przy tej propozycji, która jest teraz.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. W takim razie stwierdzam, że art. 23k wraz z poprawką został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 23l. Są uwagi? Rozumiem, że jeśli chodzi o 23l, została przyjęta poprawka, tak?

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Przepraszam, bo mnie zdążyło wylogować. To jest, formalnie rzecz biorąc, odrębna poprawka, więc jej nie przyjęliśmy w poprzednim. To jest propozycja zmiany brzmienia art. 23l ust. 5. Nadać mu brzmienie: „Informacja o tym, kto dokonywał weryfikacji zastrzeżenia przy użyciu usługi, o której mowa w art. 23j ust. 1, dotyczy wyłącznie przypadku weryfikacji w imieniu innego podmiotu i obejmuje oznaczenie tego podmiotu wynikające z oświadczenia, o którym mowa w art. 23j ust. 6”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne co do jakości poprawki? Nie wnosi uwag. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Czy jeszcze jakieś uwagi do artykułu 23l?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Panie przewodniczący, szanowni państwo, do ust. 3. Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę na problem, który się pojawia – szerzej go omówimy przy przepisie o wejściu w życie – natomiast tutaj jest odesłanie do art. 45c ust. 7. To jest przepis, który wchodzi w życie na podstawie komunikatu wydanego przez ministra. Tutaj mamy informacje, że komunikat ministra jest ogłoszony i wejdzie w życie 30 maja br. Niemniej zwracamy właśnie uwagę na to, że wprowadzanie w życie przepisów w taki sposób, że mają one wchodzić w życie po dokonaniu pewnych czynności faktycznych – czyli tutaj kwestia gotowości pewnych rejestrów, systemów i później komunikowanie tego przez ministra – powoduje, że tak naprawdę nie jesteśmy w stanie stwierdzić, kiedy takie przepisy wchodzą w życie. Tu akurat wskazano nam, że ten komunikat jest już wydany, ale równie dobrze mógłby nie być wydany. Odsyłanie do takiego przepisu jak art. 45c ust. 7, który tak naprawdę jest uchwalony przez Sejm, ale Sejm nie ma żadnej kontroli nad tym, kiedy ten przepis wejdzie w życie, właśnie powoduje tego typu problemy. Akurat w tym momencie okazuje się, że jest ogłoszony ten komunikat, ale mógłby nie być ogłoszony i nie moglibyśmy do niego odesłać, bo nie wiedzielibyśmy po prostu, czy ten przepis wchodzi, czy nie wchodzi w życie. Także tu zwracamy uwagę na art. 45c ust. 7, do którego ten przepis odsyła. W dalszej części przy art. 13, przy wejściu w życie, rozwiniemy uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Jak będą uwagi, to będziemy się odnosić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie stwierdzam, że art. 23l wraz z poprawką został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 23m. Są uwagi? Nie widzę… Nie ma, tak? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

W art. 23m ust. 2 występują takie sformułowania, które niejako odnoszą te przepisy do art. 48 przywołanego tutaj, który reguluje kwestie systemu rejestru PESEL. To jest art. 48 ust. 1 pkt 1 i 2. Tam są regulowane warunki dotyczące tego rejestru PESEL. Te warunki odnosi się też do rejestru zastrzeżeń. Natomiast sam przepis art. 48 w żaden sposób nie jest modyfikowany i nie ma materialnej podstawy do tego, żeby te warunki, które dotyczą rejestru PESEL, też stosować w zakresie rejestru zastrzeżeń. Zatem to jest troszeczkę na zasadzie takiego odesłania do dużego skrótu myślowego. Natomiast brakuje po prostu podstawy materialnej. Jak się wydaje, powinna być taka podstawa materialna właśnie dla tego drugiego rejestru, który teraz wprowadzamy, czyli rejestru zastrzeżeń numerów PESEL. To jest główna uwaga do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Strona rządowa, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MC Magdalena Witkowska-Krzymowska:
Odnosząc się do tej wątpliwości pana mecenasa – celem tego przepisu, dodawanego ust. 2, o którym mówimy, było wskazanie, że mają być spełnione właśnie te warunki, o których mowa w art. 48 również dla rejestru zastrzeżeń jako warunek uzyskania zgody. Zatem w naszej ocenie to właśnie ten przepis staje się taką materialną podstawą do tego, żeby takie warunki zostały spełnione. W naszej ocenie jest wystarczająco czytelny. Proponowalibyśmy pozostać przy tym brzmieniu, które znajduje się w druku sejmowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dziękuję bardzo. W takim razie stwierdzam, że art. 23m został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 23. Czy są uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że art. 23n został rozpatrzony.

Przystępujemy do art. 23o. Tu pan poseł poprawkę zgłasza.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):
Tak jest. Dziękuję, panie przewodniczący. Propozycja by w pkt 1 wyrazy „określonych w art. 23m" zastąpić wyrazami „o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1 i 2 w odniesieniu do rejestru zastrzeżeń numerów PESEL".

Druga rzecz. W pkt 2 wyrazy „określone w art. 23m" zastąpić wyrazami „o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1 i 2 w odniesieniu do rejestru zastrzeżeń numerów PESEL".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:
Jest zgoda, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Do poprawności poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym art. 23o został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 23p. Tu przyjęliśmy już poprawkę w tym bloku głosowań. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 23p? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:
Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcieliśmy tylko zwrócić uwagę na to, że wytyczne sformułowane w taki sposób, że minister ma uwzględnić potrzebę zapewnienia ochrony danych osobowych, powszechnie są krytykowane. Dlatego że generalnie w wytycznych nie wskazuje się kwestii, które muszą być brane pod uwagę niejako z urzędu. W związku z tym, że są przepisy, które regulują kwestię ochrony danych osobowych, tego typu wytyczna tak naprawdę taką wytyczną nie jest. Jest to powszechnie krytykowane zarówno w stanowiskach Biura legislacyjnego Sejmu, jak i Senatu. Zwracam uwagę na to, że można byłoby tutaj zapewne nad inną wytyczną popracować, jeżeli państwo uznają, że to byłoby słuszne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:
Ewentualnie przemyślimy te wnioski Biura Legislacyjnego. To nie jest poprawka, więc…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że art. 23p wraz z poprawką został przyjęty. Tym samym rozpatrzyliśmy cały art. 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Teraz nie wiem… On jest długi… Czy do art. 7 są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:
Kilka uwag do art. 7. To jest nowelizacja ustawy o kredycie konsumenckim. W art. 9b jest takie sformułowanie: „Kredytodawca przed zawarciem z konsumentem umowy

o kredyt konsumencki…”. W żadnym przepisie tej ustawy nie ma mowy o zawieraniu umowy z konsumentem z tego względu, że cała regulacja, ustawa o kredycie konsumenckim, zawsze dotyczy zawierania tej umowy z konsumentem. To jest taki wyłom, który może powodować pewne wątpliwości. Naszym zdaniem to jest zbędne wyrażenie. Można by je skreślić.

Następnie w ust. 3 są takie sformułowania jak „relacja gospodarcza” – dwa razy użyte. Zupełnie nie wiemy, o co chodzi. Ustawa o kredycie konsumenckim w ogóle nie posługuje się pojęciem relacji gospodarczej. Jest to pewien warunek, więc warto byłoby mieć jasność, na czym to ma polegać. W ust. 3 mamy, że łącznie mają być spełnione następujące warunki, między innymi wiąże kredytobiorcę relacja gospodarcza… Zatem pytanie, czy to sformułowanie będzie jasne. I w zasadzie tyle.

W ust. 5 mamy takie uwagi, które były zgłoszone między innymi do nowelizacji Prawa bankowego, więc nie będziemy ich powtarzać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, czy na poprawki jest zgoda?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Do tych początkowych tak. Jeśli chodzi o relacje gospodarczą, chcemy się do tego odnieść.

Legislator Łukasz Kasiak:

Czyli konsumenta proponują państwo skreślić, tak?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Tak.

Zastępca dyrektora departamentu MC Katarzyna Kopytowska:

Ponownie Katarzyna Kopytowska.

Słowa „relacja gospodarcza” nie budziło wątpliwości interpretacyjnych w toku konsultacji społecznych. W naszej ocenie oznaczały, że transfer środków nie następuje do podmiotu przypadkowego, tylko takiego, z którym kredytobiorca już współpracuje w dowolny sposób. Celowo dodaliśmy takie pojęcie relacji gospodarczej, żeby podkreślić, że celem jest szerokie uregulowanie tego warunku. W naszej ocenie niedopuszczalne będzie na gruncie tego przepisu przesłanie środków do dowolnego podmiotu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. W takim razie stwierdzam, że art. 7 wraz z poprawką został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Tu została zgłoszona poprawka w uzgodnieniu ze stroną rządową, jak rozumiem. Czy oprócz tego są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Czy jest zgoda na przyjęcie tej poprawki? W takim razie stwierdzam, że art. 8 wraz z poprawką został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8a. Czy są uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do art. 8a mamy tylko jedną uwagę. Mianowicie w ust. 2 jest mowa o systemie teleinformatycznym, o którym mowa w ust. 1a. Ust. 1a z kolei odsyła do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w tak zwanej ustawie COVID-owej. Czy nie należałoby tu, żeby uniknąć tych kaskadowych odesłań, odesłać do tej ustawy COVID-owej? To jest taka uwaga natury legislacyjnej.

Jeszcze pytanie – w związku z tym, że ten stan zagrożenia epidemicznego niebawem ma być zniesiony, czy te systemy funkcjonujące na podstawie ustawy COVID-owej po zniesieniu tego stanu zagrożenia epidemicznego dalej będą funkcjonować? Czy właściwe jest odsyłanie do przepisów regulujących systemy teleinformatyczne funkcjonujące na podstawie przepisów COVID-owych? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa?

Dyrektor departamentu MC Magdalena Witkowska-Krzymowska:

W imieniu pana ministra. Jeżeli chodzi o kwestię związaną z tym odesłaniem, to jak najbardziej popieramy zmianę odesłania kaskadowego, czyli eliminację go. Natomiast

mając na uwadze to drugie pytanie pana mecenasa, to dzisiaj na sali, na posiedzeniu Komisji jest też przedstawiciel Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego. Gdyby pan dyrektor mógł odnieść się właśnie do tego pytania o system?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Rozwoju i Zarządzania Projektami Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego Roman Kusyk:

Roman Kusyk, dyrektor Departamentu Zarządzania Projektami Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego. W ustawie COVID-owej istnieje wiele przepisów dotyczących funkcjonowania Turystycznego Funduszu Pomocowego, Turystycznego Funduszu Zwrotów, które są obsługiwane przez UFG. Dlatego ta zmiana, wydaje mi się, wykraczająca poza zakres tej regulacji to po prostu są odesłania w ustawie o imprezach turystycznych. To odesłanie jest już w ust. 1. Dlatego proponuję, żeby w tym momencie nie zmieniać tego odesłania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że art. 8a został rozpatrzony.

Art. 8b. Czy są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu mamy pytanie, ponieważ ust. 9 w art. 39 nadawane jest nowe brzmienie. Między innymi tu jest mowa o tym, że w celu identyfikacji pojazdów, o których mowa w ust. 1 korzystających czy uprawnionych do wjazdu do strefy czystego transportu, rada gminy w uchwale ustanawiającej strefę czystego transportu wprowadza kontrolę wjazdu do strefy czystego transportu – i tutaj są dwie możliwości. Pytanie czy ten obowiązek zawarcia w uchwale rady gminy tych elementów nie powinien być zamieszczony w art. 40 tej ustawy? Art. 40 ust. 2 stanowi właśnie o tym, co ma zawierać uchwała rady gminy ustanawiająca strefę czystego transportu. Czy to nie powinno być właśnie zamieszczone w art. 40? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani dyrektor?

Dyrektor departamentu MC Magdalena Witkowska-Krzymowska:

Odnosząc się do kwestii poruszonych przez pana mecenasa w kolejności, w jakiej zostały wywołane – jeżeli chodzi o to, sformułowanie „wprowadza kontrolę”, to my tutaj proponowalibyśmy właśnie, wskutek uwag Biura Legislacyjnego, modyfikację i wskazanie, że określa sposób kontroli. Jeżeli Biuro Legislacyjne może ramach swoich uprawnień taką korektę wprowadzić, to bylibyśmy zobowiązani.

Natomiast, jeżeli chodzi o drugą część pytania – w naszej ocenie art. 40 mówi o szczegółach treści uchwały. W tym proponowanym art. 39 ust. 9 rozstrzyga o funkcjonowaniu strefy czystego transportu i sposobie kontroli wjazdu w danej gminie – czyli o takich ogólnych zasadach organizacji strefy czystego transportu. Dlatego proponowalibyśmy, mając na uwadze te przedstawione przeze mnie przed chwilą wyjaśnienia, pozostawić te jednostki redakcyjne w taki sposób, w jaki one zostały w druku sejmowym wskazane.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam w takim razie uprzejmą prośbę o dokonanie korekt zgodnie z państwa sugestią. Rozumiem, że poza tym nie ma więcej uwag do art. 8b i w związku z tym uznajemy, że art. 8b został przyjęty.

Do art. 8c są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, to jest przepis przejściowy, który mówi… Nie bardzo wiadomo, o co w nim chodzi. Bo jest mowa o tym, że w przypadku gdy pojazd został sprowadzony z terytorium państwa nieunijnego czy z Unii, czy nabyte na terytorium RP przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. Jakie przepisy dotychczasowe? Do jakiego pojazdu? Do jakiej sytuacji? To absolutnie nie wynika z tego przepisu. W opinii

Biura Legislacyjnego należałoby po prostu wskazać, do czego, w jakich sytuacjach i jakie przepisy dotychczasowe, której ustawy miałyby mieć zastosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MC Magdalena Witkowska-Krzymowska:

Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące właściwych przepisów dla pojazdów sprowadzanych z terytorium państwa niebędącego państwem członkowskim Unii czy terytorium państwa będącego członkiem albo nabytego na terytorium Rzeczypospolitej – właściwymi przepisami są przepisy, które są w ustawie zmienianej w art. 1a. Wydaje nam się, że jeżeli, w związku z wątpliwością pana mecenasa, byśmy doprecyzowali tutaj, że chodzi o stosowanie przepisów dotychczasowych ustawy zmienianej w art. 1a, to wyeliminowałoby te wszystkie wątpliwości, które zostały zaprezentowane przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy w czasie drugiego czytania są państwo gotowi zaproponować zmianę?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu nie tylko chodzi o wskazanie ustawy zmienianej w art. 1a, ale też wskazanie tych przypadków czy tych okoliczności, w których te przepisy miałyby zastosowanie. Czyli właśnie nie wiem… Do rejestracji? Do zgłoszenia zbycia? Do zgłoszenia nabycia? Tego typu sytuacje po prostu należy wymienić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, uważam, że jakbyście w konsultacji z Ministerstwem Infrastruktury przygotowali propozycję poprawki… My przyjmiemy ten artykuł, ale rozumiem, że trzeba go doprecyzować. Teraz chyba nie jesteśmy w stanie.

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Tak. Przygotujemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Bardzo bym prosił – tylko w uzgodnieniu z Biurem Legislacyjnym – przygotować propozycję poprawki.

Rozumiem, że art. 8c przyjmujemy warunkowo i czekamy na ewentualną propozycję rozwiązań.

Przechodzimy do art. 8d. Bardzo proszę?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jest podobna sytuacja. Bo znowu mam napisane: „W przypadku postępowań o rejestrację pojazdów wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe”. Tu jest przynajmniej dookreślone, do czego stosuje się przepisy dotychczasowe, ale nie jest wskazane, które przepisy, której ustawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

I takie same uwagi będziecie mieli do art. 8e?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Do art. 8e. Zatem pytanie, czy wszystkie te przepisy przejściowe w drugim czytaniu państwo opracują na nowo i zgłoszą czy…

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Tak. My je po prostu całościowo przeanalizujemy i będziemy dążyć do poprawienia tych przepisów.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 8d i 8e został przyjęty, a państwo pomyślą nad możliwością ich modyfikacji.

Przystępujemy do art. 8f. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 8f ust. 1 jest problem taki, że jest mowa o tym – pod koniec ust. 1, jak państwo widzą – że „przed dniem wejścia w życie niniejszego przepisu” … Nie możemy pisać „przed dniem wejścia w życie niniejszego przepisu”, bo on wchodzi w terminie ogólnym jak cała ustawa. Nie jest wymieniony w wyjątkach. Czyli powinniśmy napisać „przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Tak. Jest zgoda.

Legislator Wojciech Białończyk:

I jeszcze druga rzecz. W ust. 4 jest mowa o tym, że minister właściwy do spraw informatyzacji przekaże właściwym starostom zestawienia sporządzonej… Ale zestawienia czego? Też by to trzeba było doprecyzować. Na podstawie danych zgromadzonych w Centralnej Ewidencji Pojazdów… Też proponujemy, jak we wcześniejszych przepisach odesłać, że chodzi o centralną ewidencję, o której mowa w art. 80a ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Kolejna rzecz. W ust. 6 pkt 1 jest napisane, że przepisów o obowiązku uiszczenia opłaty za niespełnienie obowiązku zawarcia umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, o których mowa w art. 88 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych… I tu zwracam uwagę na to, że przepis art. 88 ust. 1 nie wymienia przepisów, nie wymienia też pojazdów mechanicznych. Ten przepis jest, mówiąc kolokwialnie, przegadany. Należałoby napisać w ten sposób: „W przypadku, o którym mowa w ust. 1 przepisu art. 88 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych…” i tak dalej, „…nie stosuje się”. Chyba o to chodzi w tym przepisie, o ile dobrze odczytujemy intencje.

Z kolei w pkt 2, pod koniec, znowu jest mowa o postępowaniach wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszego przepisu. Też ten przepis wchodzi w życie w terminie ogólnym, więc powinno być „przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Radca w Departamencie Usług Cyfrowych Ministerstwa Cyfryzacji Ewa Mierzwińska:

Ewa Mierzwińska, Departamentu Usług Cyfrowych, Ministerstwo Cyfryzacji.

Szanowni państwo, odnosząc się do uwag pana mecenasa – jeśli chodzi o kwestię zestawień sporządzonych na podstawie danych zgromadzonych w Centralnej Ewidencji Pojazdów, to tutaj w naszej ocenie ten przepis nie wymaga dodatkowych wyjaśnień, ponieważ odwołujemy się do zawiadomienia, o którym jest mowa w ust. 3. Czyli to zawiadomienie dotyczy wygaśnięcia decyzji. Mamy na myśli zestawienia tych pojazdów, w stosunku do których ta decyzja wygaśnie w terminie określonym w przepisie. Dlatego proponowalibyśmy pozostać przy zaproponowanym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale rozumiem, że na poprawki, które sugerował pan mecenas z Biura Legislacyjnego, jest zgoda?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Tak. Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

I rozumiem, że państwo przygotujecie ewentualną prośbę o wyjaśnienie czy o doprecyzowanie? Czy już nie ma potrzeby? Tam była taka propozycja, żeby w późniejszym terminie coś doprecyzować. Panie mecenasie, tak państwo proponowaliście...

Legislator Wojciech Białończyk:

Przyjmujemy. Rozumiem, że jest zgoda na to, żeby w ust. 4 odesłać do Prawa o ruchu drogowym, a w ust. 6 zmodyfikować pkt 1 i 2. Ewentualnie byśmy przygotowali taką poprawkę, jakby pan przewodniczący ją przyjął…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy jest zgoda na przyjęcie tego artykułu wraz z poprawką? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 8f wraz z poprawką został przyjęty. Proszę tylko państwa o przygotowanie takiej poprawki, dobrze?

Przechodzimy do art. 8g. Czy są uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Jedna uwaga. Mianowicie tam jest mowa o tym, że do dowodów rejestracyjnych zatrzymanych przez jednostkę upoważnioną do przeprowadzenia badań technicznych i niezwróconych przed dniem wejścia w życie przepisów, o których mowa w art. 132 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1a… Tu nie chodzi o przepisy, o których mowa w art. 132 ust. 4 – bo znowu art. 132 ust. 4 nie wymienia żadnych przepisów – tylko chodzi prawdopodobnie o wejście w życie art. 1a pkt 9. Czyli przed dniem wejścia w życie tej nowelizacji, która wprowadza zmiany w art. 132 ust. 4. Zatem proponujemy korektę legislacyjną: „przed dniem wejścia w życie art. 1a pkt 9". Oczywiście będzie potem przenumerowane.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Może tak być. Zgoda, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 8g wraz z poprawką został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do art. 9. Są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chodzi o odesłanie w art. 9 do art. 9b ust. 1 i 2. To jest nowelizacja ustawy o kredycie konsumenckim zawarta w tym projekcie. Wyłącza się stosowanie w opisanej tu sytuacji ust. 1 i 2 tego przepisu art. 9b. Zastanawiamy się, co z pozostałymi przepisami. Ust. 5 i 6 na przykład to są ustępy dotyczące niedostępności tego systemu teleinformatycznego i tych sytuacji, co wtedy może zrobić chociażby bank, czyli ktoś, kto udziela tego kredytu konsumenckiego. Pytanie, jaka jest intencja? Chyba nie chodzi o to, żeby wyłączyć ust. 1 i 2, a pozostałe miałyby być stosowane, bo nie ma jak ich stosować. Czy nie należałoby więc wyłączyć całego art. 9b?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Jest zgoda, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 9 wraz z poprawką został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9a. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, kilka kwestii. Mianowicie w ust. 1 jest odesłanie do art. 76 ust. 1 lit d. i tak dalej. To chodzi o art. 76 ust 1 pkt 1 lit. d. To więc trzeba dodać.

W ust. 2 jest mowa o dotychczasowych przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 80cf ust. 1 Prawa o ruchu drogowym. Analiza tego przepisu przejściowego i art. 80cf prowadzi do wniosku, że chyba chodzi o przepisy wykonawcze wydane na podstawie nie ust. 1, tylko ust. 2, który z kolei nie jest zmieniany. Zatem zbędny jest fragment w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, tylko powinniśmy napisać: „zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 80cf ust. 2" i tak dalej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda rządu?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Jest zgoda.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli pan przewodniczący się zgodzi, to przygotujemy poprawkę do tego przepisu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak jest. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że art. 9a wraz z poprawkami został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 10. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

W art. 10 jest kilka takich drobiazgów redakcyjnych. Brakuje oznaczeń artykułu między innymi.

Natomiast w pkt 1 jeszcze jest odniesienie do art. 6 pkt 1 – czyli rozwiązania techniczne umożliwiające stosowanie art. 6. Art. 6 to jest nowelizacja ustawy o ewidencji ludności. A chyba chodzi o stosowanie przepisów dodanych właśnie w tej ustawie, czyli tych, które będą… Art. 6 zaistnieje, wprowadzi zmiany i ekspiruje. Ma charakter jednorazowy. Jak się wydaje, chodzi o stosowanie artykułów tu wskazanych – 23 z literami – ustawy zmienianej w art. 6.

Tak jak wcześniej wspominałem przy okazji komentowania przepisów wprowadzanych w życie na podstawie komunikatu ministra, tak tutaj też ten art. 10 to jest ten przepis, który reguluje ten komunikat. My taką ogólną uwagę zgłosimy przy przepisie o wejściu w życie przy art. 13. Natomiast zwracamy też uwagę, że w art. 10 jest ust. 3, który tak naprawdę wskazuje, jaka powinna być data wejścia w życie ustalona nie przez ministra, a przez ustawodawcę – czyli wprowadzenie tych wszystkich rozwiązań nie później niż 31 grudnia 2023 r. Czyli tak naprawdę Sejm, ustawodawca powinien wyznaczyć termin wejścia w życie tych przepisów do wykonania ministrowi na 1 stycznia 2024 r. Natomiast tak jak mówię – rozwinięcie tej uwagi przy art. 13. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa – jest zgoda na te poprawki?

Dyrektor departamentu MC Magdalena Witkowska-Krzymowska:

Jeżeli chodzi o te kwestie związane z techniką legislacyjną w art. 10 ust. 1 pkt 1–3, to oczywiście jak najbardziej popieramy. Natomiast rozumiem, że kwestia dyskusji o komunikatach odbędzie się – tak jak panowie zaznaczyli – przy art. 13.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 10 wraz z poprawkami został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 10a. Są uwagi? Nie widzę. Art. 10a został przyjęty.

Do art. 10b?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu tylko pytanie. W tym komunikacie ma być określony nie tylko termin, ale też zakres wdrożenia. Czy to będzie jasne, o jaki zakres wdrożenia tutaj chodzi?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Dobrze. Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, nie. Panowie nie zaproponowali poprawki, więc ja oczekuję, że państwo coś zaproponujecie…

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Jest zgoda, żeby zaproponować wykreślenie tego…

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeśli państwo chcą wykreślić, to oczywiście. Możemy taką propozycję poprawki przygotować, żeby wykreślić wyrazy „oraz zakres w art. 10b…".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest na to zgoda?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie proszę o przygotowanie poprawki. Czy zgoda na przyjęcie tej poprawki? Nie widzę sprzeciwu. W takim razie stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym stwierdzam, że art. 10b wraz z poprawką został przyjęty. Proszę tylko Biuro Legislacyjne o przygotowanie poprawki.

Przechodzimy do art. 11. Tutaj jest zgłoszona poprawka przez Biuro Legislacyjne w uzgodnieniu z rządem. Zarówno do art. 11, jak i art. 12. Bo rozumiem, że powinny być głosowane łącznie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mogą być jak najbardziej. Chodzi o ujednolicenie tych rozwiązań w zakresie tych maksymalnych limitów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy oprócz tej poprawki są jeszcze jakieś uwagi Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Rozumiem, że jest zgoda rządu na tą poprawkę?

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Tak. Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 11 wraz z poprawką został przyjęty.

Do art. 12 są uwagi? Oczywiście jest poprawka tutaj. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 12 wraz z poprawką został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 13. Są uwagi?

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, my chcieliśmy zwrócić uwagę właśnie na kwestię wprowadzania przepisów poprzez odniesienie się do komunikatu wydawanego przez ministra. Ta konstrukcja budzi nasze poważne wątpliwości. Bo jest to konstrukcja, która się pojawiała i pojawia się coraz częściej, jest coraz bardziej powszechna i budzi to coraz większe wątpliwości. Rozumiem, że ona się opiera na przepisie § 46 Zasad techniki prawodawczej, który mówi o tym, że wejścia w życie ustawy albo poszczególnych przepisów nie uzależnia się od wystąpienia zdarzenia przyszłego, chyba że jest to konieczne ze względu na zakres regulacji i tak dalej... Zdaniem Biura Legislacyjnego ta konstrukcja zaproponowana tutaj niejako odwraca rolę, odwraca tę zasadę, że to ustawodawca, czyli państwo, uchwalając przepisy, wskazują ministrowi, który wykonuje ustawę, w jakim terminie powinien te rozwiązania techniczne wprowadzić. Tak jak wspominałem – ten art. 10 ust. 3 tak naprawdę wskazuje ten termin – 1 stycznia 2024. Natomiast ta konstrukcja jest bardzo niebezpieczna z tego względu, że ona zaburza zasadę pewności prawa wynikającą z art. 2 Konstytucji i odwraca tę rolę. To znaczy państwo wprowadzając te przepisy w ten sposób, nie mają kontroli nad tym, kiedy te przepisy wejdą w życie. Wejście w życie tych przepisów zależy tak naprawdę od tempa prac grupy osób, która będzie projektowała te systemy i później od komunikatu ministra, który obwieści w tym komunikacie niejako zakończenie tych prac i wprowadzenie tych przepisów w życie. Odbiera to zatem kontrolę parlamentu, ustawodawcy nad tym procesem legislacyjnym, który, jak się przyjmuje w doktrynie i w orzecznictwie Trybunału, powinien zakończyć się decyzją stanowczą, czyli nie warunkową. Tak, żeby było wiadomo, jak wygląda system aktów prawnych. Teraz konsekwencją przyjęcia tych przepisów jest

na przykład to, że w systemach aktów prawnych nie będą państwo mogli sprawdzić wersji tak zwanych oczekujących, czyli zobaczyć, jak będzie wyglądała dana ustawa za miesiąc, 2 miesiące, 6 miesięcy, bo nikt nie będzie wiedział, kiedy te przepisy art. 6 wejdą w życie. Poza tym zwracam uwagę na to, że to ma być wyjątkowa sytuacja. Tutaj w zasadzie większość tych najważniejszych przepisów – czyli nowelizacja art. 6 o ewidencji ludności – wchodzi w życie właśnie z takim wyjątkowym terminie. Dlatego też zdaniem Biura Legislacyjnego to odstępstwo od zasad ustalenia terminu wejścia w życie przez ustawodawcę budzi poważne wątpliwości. Taka praktyka i takie stosowanie tego wyjątku przewidzianego w Zasadach techniki prawodawczej chyba poszła za daleko. Pytanie też, czy jest to zdarzenie przyszłe?

Bo ja rozumiem, żeby gdyby państwo pracowali nad nowelizacją ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora i chcieli wprowadzić pewne rozwiązanie od nowej kadencji, to wtedy rzeczywiście – nowa kadencja następuje w zależności od tego, czy skończy się w normalnym terminie, czy zostanie skrócona, czy też ze względu na pewne szczególne stany przedłużona – od tego zostanie to uzależnione. Rzeczywiście nie da się tego inaczej zrobić. Czyli tak jak ten przepis wskazuje – jest to konieczne, żeby wskazać to zdarzenie przyszłe, czyli koniec kadencji.

Natomiast tutaj zazwyczaj praktyką jest to, że Sejm wskazuje termin wejścia w życie przepisów. I tak samo jak w przypadku wielokrotnie uchwalanych przepisów… Zresztą będący wcześniej na sali przedstawiciele Związku Banków Polskich też niejednokrotnie zwracali uwagę na przykład na to, że wprowadza się pewne systemy i nakłada się na banki pewne obowiązki… Trudno sobie wyobrazić, żeby tutaj na przykład w takich przypadkach to banki decydowały tempem swoich prac, kiedy mają być wprowadzone przepisy. Podobnie na przykład… Teraz do Sejmu został złożony projekt ustawy o tak zwanym KSeF, czyli krajowym systemie e-faktur, który dotyczy podatków. Nie wyobrażam sobie na przykład tego, żeby taki system elektroniczny system e-faktur został wprowadzony nie wiadomo kiedy. On dotyczy setek tysięcy podatników. Jeśli chodzi o pewność prawa, także w zakresie prawa podatkowego, myślę, że wzbudziłoby to ogromne wątpliwości.

To jest praktyka, która jest stosowana, budzi coraz większe wątpliwości. Jak się wydaje można byłoby tutaj zastosować tak zwaną metodę uzależnienia stosowania tych przepisów, a nie wejście ich w życie. Stosowania tych przepisów od komunikatu, ale nie wejścia w życie. Tak, żeby w systemie te przepisy były, natomiast minister wskazałby, od kiedy mogły być stosowane. Taką możliwość też przewidują Zasady techniki prawodawczej…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panie mecenasie, przejdźmy do sedna. Co pan proponuje?

Legislator Łukasz Kasiak:

Zmiana tej praktyki – ona jest w wielu ustawach – wymagałaby ustaleń służb prawnych zarówno Sejmu i Senatu, jak i rządowych. To, co my możemy zaproponować, to jest zastosowanie konstrukcji stosowania przepisów – czyli wprowadzamy je w życie w danym terminie, natomiast minister wskazuje, od kiedy mogą być stosowane. Tak jak mówię, to nie jest kwestia tylko tej ustawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Wywód był długi, natomiast oczekiwałbym, co powinniśmy tutaj zaproponować w przepisach? Czy mogą pozostać w takim kształcie, czy powinny być zmienione? Stronę rządową bardzo bym prosił.

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Panie przewodniczący, to jest raczej kwestia do dyskusji systemowej. Jak pan mecenas powiedział, to jest kwestia wielu ustaw, które dzisiaj wchodzą w życie. My stoimy na innym stanowisku, ale wydaje nam się, że odpowiednim audytorium na tego typu rozmowy jest raczej spotkanie z Biurem Legislacyjnym Sejmu, Senatu, ewentualnie z Rządowym Centrum Legislacji a nie Komisja. Jeśli nie ma konkretnych propozycji zmian przepisów, to my chcemy podtrzymać te zapisy, które mamy w ustawie, w tonie obowiązującym obecnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne jeszcze i przystąpię do głosowania.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w tym momencie państwo podejmują decyzję o wejściu w życie tych przepisów. Dlatego na to zwracamy uwagę, że jest to konstrukcja w ocenie Biura Legislacyjnego niedopuszczalna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że z prawnego punktu widzenia po prostu te przepisy nie powinny być w takim kształcie. Natomiast nie ma innej propozycji, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Na roboczo mogę zaproponować następującą rzecz – a szczegóły trzeba by dopracować – przepisy wchodzą w życie w jakimś terminie, który należałoby tu wskazać, natomiast kolejny przepis, że przepisy artykuł X, Y, Z, tych wszystkich tutaj wymienionych stosuje się od dnia ogłoszenia komunikatu ministra i wówczas minister ogłosi to w komunikacie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panie mecenasie, ja mam taką uprzejmą prośbę – czy bylibyście państwo w stanie taką poprawkę przygotować, która mogłaby być zgłoszona w drugim czytaniu, jeśli chodzi o wyjście w życie tych ustaw? Myślę, że któryś z klubów na pewno by tę poprawkę przejął.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli drugie czytanie jest dzisiaj pod wieczór, to my chyba nie zdążymy tego po prostu zrobić. Jeszcze musimy zaraz po posiedzeniu Komisji przygotować sprawozdanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Możemy porozmawiać o kwestii wejścia tych przepisów w Senacie. Bo w tej chwili, jak rozumiem, nie jesteśmy w stanie w ogóle przygotować jakiejkolwiek propozycji poprawek. Ale myślę, że może strona rządowa zastanowi się do prac senackich, czy nie uszczegółowić…

Sekretarz stanu w MC Adam Andruszkiewicz:

Panie przewodniczący, na każdym etapie prac legislacyjnych, jeśli coś się pojawi – w sensie chęci poprawy tych przepisów – będziemy się wtedy do tego odnosić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Wobec braku jakichkolwiek poprawek i sprzeciwu stwierdzam, że art. 13 został przyjęty.

Szanowni państwo, mam teraz uprzejmą prośbę. Przystąpimy do głosowania, ale bardzo bym prosił, aby najpierw zagłosowali członkowie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Mamy podejrzenie, że nie mamy kworum. A potem Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych. Jeśli nie będę miał kworum, będę musiał zarządzić 5 minut przerwy, żebyśmy ściągnęli nasze koleżanki i kolegów.

Bardzo proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku tylko przez członków Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Zamykam głosowanie, proszę podanie wyników głosowania. Zobaczymy, ile mamy osób z Komisji Cyfryzacji. Komisja ma kworum. Kolega też z Komisji Cyfryzacji? Komisja ma 21 członków, więc ma kworum.

Teraz proszę o naciśnięcie przycisku przez członków Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Zamykam głosowanie i proszę o naciśnięcie przycisku przez członków Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Tylko członkowie Komisji Administracji głosują. Obojętnie jaki przycisk. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników głosowania. Nie mamy kworum.

Ogłaszam 5 minut przerwy. Bardzo bym prosił koleżanki i kolegów z…o powiadomienie swoich przedstawicieli z klubów, żeby ktoś się pojawił. Brakuje nam chyba jednej osoby do kworum. Bardzo bym prosił o 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, bardzo proszę o zajęcie miejsc. Jeszcze raz sprawdzimy kworum. Najpierw proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku koleżanki i kolegów z Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Bardzo proszę o uruchomienie urządzenia do głosowania. Kto z państwa jest za, przeciw lub się wstrzymał. Poproszę

do naciśnięcia dowolnego przycisku. Czy już państwo oddali głos? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników. Mamy 10 osób – w Komisji Cyfryzacji mamy kworum. Teraz bardzo bym prosił o naciśnięcie dowolnego przycisku członków Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku.

To tam wyjdzie, panie pośle. Mogą być konsekwencje, jak na dwie ręce…

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Panie przewodniczący, jestem członkiem obu Komisji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy wszyscy członkowie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych nacisnęli przycisk? Zamykam głosowanie. Proszę o sprawdzenie wyników głosowania. Ilu mamy posłów?

17. Mamy kworum.

W takim razie, szanowni państwo, bardzo proszę o zajęcie miejsc. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu ustawy o zmianie ustawy w celu ograniczenia niektórych skutków kradzieży tożsamości i pozytywnym przedłożeniem sprawozdania? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 posłów. Za – 25, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Jeszcze sekundę. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą, był pan Jarosław Gonciarz. Czy jest zgoda pana posła?

Poseł Jarosław Gonciarz (PiS):

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie widzę. Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek obrad.

Zamykam posiedzenie połączonych Komisji. Dziękuję bardzo.

Zgodnie z obietnicą pana ministra – w ciągu 2 godzin.